

[Kaj Poulsen]

forslaget at medføre en merudgift på 280 mill. kr. Ministeren har ikke ønsket at oplyse, hvordan man er kommet frem til dette skøn.

Vi ønsker i udvalget inden tredjebehandlingen at have en klar redegørelse for, hvordan ministeren er kommet frem til det skøn. Vi ønsker et klart og udførligt regnestykke.

Det har da også vist sig, at Landsarbejdsnævnet er misfornøjet med det svar, regeringen har givet. Landsarbejdsnævnet har i brev af 20. november 1986, hvoraf det fremgår, at det ikke alene er lønmodtagersiden, der er utilfreds med den måde, man opstiller regnestykket på, anmodet om, at man får en klar redegørelse for, hvordan merudgifterne til efterlønsordningen fremkommer, altså de 280 mill. kr., som ministeren påstår.

Vi vil på baggrund af, at det ikke har været muligt at behandle dette lovforslag ordentligt og fornuftigt i Folketinget, i første omgang sige, at vi ikke kan stemme for det. Vi har anmodet om at få ændringsforslag nr. 3 til afstemning, og vi vil stemme imod det. Og medmindre ministeren kan dokumentere, at der ikke er snydt på vægten, vil vi fastholde denne indstilling.

Jeg skal kort sige om det ændringsforslag, som Socialistisk Folkeparti har stillet om, at aldersgrænsen for dem, der kan modtage efterløn, nedsættes fra 60 til 55 år, at vi i princippet er enige i, at efterlønsordningen skal udvikles på den måde, men som SF selv anfører, mangler der en hel række oplysninger om, hvad det vil betyde på den ene og den anden måde. Vi må sige, at i princippet er vi enige, men vi kan ikke stemme for ændringsforslaget nu, idet vi naturligvis må have arbejdet disse ting og se, hvilke omkostninger der ligger i det for både medlemmer og andre. Som det foreligger nu, er det lidt for meget hovsa, men jeg tror, det er nogle ting, vi skal arbejde videre med.

Jette Thomsen (KF):

Hr. Kaj Poulsen siger, at dette lovforslag ikke har været behandlet ordentligt og fornuftigt i udvalget. Det synes jeg er en grov påstand, og jeg ved da også, at forslaget har været hos Landsarbejdsnævnet allerede i september, jeg tror den 11. september i år. Jeg ved ikke, hvor normalt det er at sende æn-

dringsforslag til Landsarbejdsnævnet. Det tror jeg ikke er særlig normalt.

Jeg skal på regeringspartierne vegne sige, at vi henholder os til ministerens sidste svar, og at vi må fastholde, at det bliver inden for de givne rammer. Det er jo på lidt usikre beregninger, så derfor fastholder vi, at beregningsgrundlaget bliver 8 gange højeste dagpengesats.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu må jeg så komme ind på, hvordan man vurderer, om en behandling af forslagen er ordentlig.

Udvalget får forelagt et ændringsforslag, som ikke på nogen måde er trykt op eller antydet i det oprindelige lovforslag, men vi får ved førstebehandlingen besked på, at der vil komme et ændringsforslag. Det kommer så til et udvalgsmøde for 14 dage siden. Vi stiller spørgsmål og får at vide, at næste onsdag skal der skrives betænkning.

Hvis det er en ordentlig behandling på baggrund af de svar, vi har fået, så kunne jeg godt tænke mig at vide, hvorfor i alverden parlamentarikere skulle bruge tid i udvalget på at undersøge, hvad de ting, man behandler, drejer sig om.

Det, vi har været udsat for her, er en rigtig dårlig og en slet behandling, ikke alene fordi det er gået hurtigt, men også fordi man ikke har sørgt for, at de, der skal vejlede både ministeren og Folketinget, nemlig Landsarbejdsnævnet, har haft mulighed for at udtale sig i sagen. Derfor er det noget sjusk.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når regeringen ikke kan få en helt ny finansieringsreform med hensyn til dagpengene igennem, en finansieringsreform, som hviler på, at lønmodtageren skal betale mere, så forsøger man altså alligevel at få den igennem på forskellig vis. Bl.a. forsøger man at få den igennem ved dette lovforslag. Det er vi naturligvis imod, da vi mener, at lønmodtagerne i forvejen betaler meget mere, end de tidligere har gjort, til denne ordning.

Det er også baggrunden for, at vi nu siger, at tiden må være inde til, at vi ændrer efterlønsordningen, så det som et tilbud til ældre kan blive sådan, at de, hvis de ønsker det, kan gå på efterløn fra 55-års alderen. Den