

[Larsen-Ledet]

krav. Der er produktudviklingen, et bedre miljø, handlingsplanen og mere skånsomme produktionsmetoder, og det er helt klart for jordbruget, som det er for andre, nødvendigt, at man har muligheder for efteruddannelse. Det foreliggende forslag giver muligheder for, at jordbrugere kan få ajourført den nyeste viden, og vi er fra radikal side tilfredse med, at skovbruget bliver omfattet af loven. Behovet for større dansk træproduktion er jo en kendsgerning. Økonomien i skovbruget er ligesom i jordbruget ikke for god, og derfor er det ekstra nødvendigt, at man får mulighed for at gøre det bedre. Der er mange positive elementer i det foreliggende forslag, som vi vil arbejde videre med i landbrugs- og fiskeriudvalget.

Men jeg bør alligevel allerede her anmelde et enkelt spørgsmål, nemlig om det i det hele taget er rimeligt at ophæve lov nr. 29 af 3. februar 1960 om statstilskud til landbrugs-kurser. Det Radikale Venstre ville hellere, at vi tog den lov op til revision og moderniserede den. Vi må være så realistiske at erkende, at der er en hel del jordbrugere, som er bundet så meget til deres ejendom – det kan også være deltidslandmænd – at de ikke kan deltage i de programmerede ugekurser.

Jeg må helt klart indrømme, at en uge på jordbrugsskole ikke er for meget, men de folk, jeg har omtalt her, som har svært ved at deltage i en hel uges kursus, har også et behov, som det er vigtigt at vi tilgodeser, og derfor har de kurser, der er afholdt efter loven af 1960, en meget, meget stor værdi. De har givet konkret viden og inspiration til travle folk. De har også inspireret til at gå videre og tage en uge på landbrugsskole. De korte kurser efter loven af 1960 har tjent et dobbelt formål: dels har de en stor værdi for de kvinder og mænd, som ikke kan komme hjemmefra en uge, dels har de også for nogle været igangsættere.

Der er i hvert fald i landområderne mange mennesker, som ikke har haft nogen lang skoleundervisning, og som i første omgang ikke er motiveret for en uges skoleophold. Det kan man måske så undre sig over, men det er efter min opfattelse kendsgerningerne, og derfor foreslår vi fra radikal side, at ministeren overvejer, om vi kan dele de to områder, så en uge på landbrugsskole eller skovskole kan sortere under den lov, vi behandler i dag, og at de korte kurser kan sortere under

loven af 1960, som jeg er helt med på at vi i så fald skal modernisere. Loven af 1960 er fleksibel, virker hurtigt og ubureaukratisk og er billig i administration. Det koster under 4 kr. pr. kursusdeltager i administration, og ca. 12.000 mennesker deltager årligt i disse kurser.

Jeg ved godt, at der er mange, der overhovedet ikke kan forstå, hvad dette drejer sig om, men er der overhovedet andre eksempler, der kan vise noget tilsvarende, at så lille en indsats kan give så store resultater som de tilskud, der gives til denne form for kurser? Derfor beder jeg landbrugsministeren om at holde disse to kursusområder adskilt, administrativt og lovgivningsmæssigt.

Vi vil fra Det Radikale Venstres side da gå ind for at fremme de synspunkter, jeg har fremført her, under udvalgsarbejdet.

Addi Andersen (CD):

Landbrugsministerens lovforslag om tilskud til efteruddannelse inden for jordbrugserhvervene er et godt forslag, som Centrum-Demokraterne kan give sin fulde støtte.

Miljødebatten viste, at der også fremover vil blive stillet store krav til landmændenes dygtighed og tilpasningsevne. Landbrugets effektivitet viser, at danske landmænd har fulgt med i den videre uddannelse, men at finde nye metoder til nedbringelse af udsivning af nitrat, brug af ny teknologi m.m.m. vil stille nye krav til landmændene, som vi i CD håber at de vil have overskud til at opfylde bl.a. med dette tilbud. At tilskudsordningen også omfatter efteruddannelse inden for skovbrug, gør kun forslaget bedre, når det kan fremme plejen af vore skove og skovproduktionen.

Centrum-Demokraterne kan som sagt støtte ministerens forslag, som vi kan støtte alle forslag, ministeren kommer med, der kan hjælpe landmændene, som sikkert i øjeblikket føler sig noget forfulgt og usikre over for alle de krav, der nu stilles til dem.

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Jeg beklager, at jeg var lidt sent på den, men jeg vil godt stille et spørgsmål til hr. Larsen-Ledet.

Såfremt man kan opretholde 1960-loven, kunne de Radikale så tænke sig at være med