

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det var nu ikke direkte henvendt til hr. Ole Henriksen, men hvis hr. Ole Henriksen har taget det fortrydeligt op og følt sig truffet, så gør det egentlig ikke noget.

Jeg ved godt, at hr. Ole Henriksen er tilhænger af fri samhandel med hash imellem de nordiske lande. Kunne hr. Ole Henriksen ikke også blive tilhænger af frie fagforeninger i Danmark? Så synes jeg meget ville være nået.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det er fru Pia Kjærsgaards forrige indlæg, der kalder mig herop, med forklaringen om de frie fagforeninger og om de medlemmer, der så har meldt sig ind dér.

Nu har vi jo set, at en række af de medlemmer har valgt hellere at ville give til Socialdemokratiet end at se på det roderi, der har været i disse fagforeninger, så jeg tror, at problemet er ved at løse sig selv. Det har jo vist sig, at de ikke har kunnet dokumentere, hvorledes pengene blev brugt på forskellige områder. Jeg tror, mennesker ønsker at kunne se, hvad deres penge bliver brugt til, og det er naturligvis baggrunden for, at de vender tilbage til fagbevægelsen.

Fru Pia Kjærsgaard har fremsat et dagsordensforslag, men hvis dette luftige frihedsbegreb, som fru Pia Kjærsgaard giver udtryk for i dagsordenen, virkelig er holdningen, hvorfor i alverden har man så kun taget den ene part på det danske arbejdsmarked ud og sat den ind i en dagsorden?

Konklusionen må blive, at fru Pia Kjærsgaard mener, at det stadig væk skal være muligt i Danmark at tvinge arbejdsgivere ind i en arbejdsgiverorganisation, der giver statsministerens parti tilskud, uden at nogen ved noget om noget som helst. Fru Pia Kjærsgaard har her taget en hetz op imod den ene part, men har glemt den anden, og derfor er det en gang hykleri, når man taler om frihedsrettigheder. Det er kun frihedsrettigheder for de bedre stillede i samfundet, men man kan hurtigt finde ud af at gribe ind over for fagforeningerne. Hvor er de øvrige problemer omkring frihedsrettighederne henne i fru Pia Kjærsgaards dagsorden? De er ingen steder.

**Bollmann (CD):**

Det emne, vi drøfter her i dag, har vi jo diskuteret mange gange, men når man tager udgangspunkt i den seneste debat, synes jeg ikke, fru Pia Kjærsgaard behøver at være fornærmet over, at næsten alle tager udgangspunkt i højesteretsdommen i HT-sagen.

Man har selvfølgelig lov til at tage en masse andre ting ind, og det er jo også lykkedes, men jeg tror da ikke, fru Pia Kjærsgaard kan mene, at hun skal bestemme, hvad de forskellige ordførere skal diskutere sådan i detaljer.

Jeg vil i hvert fald gerne også på CDs vegne konstatere, at der nu foreligger en højesteretsdom i HT-sagen, og at dommen egentlig er meget klar. Den siger, hvad mange jo allerede sagde i 1982, da vi fik loven efter den engelske sag ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at loven egentlig ikke var tilstrækkelig. Men at dommen siger, at HT-afskedigelserne er i strid med lovgivningen, er en klar melding. At der skal ydes en erstatning, er selvfølgelig en bekræftelse heraf, og så kan man jo altid diskutere erstatningens størrelse.

Men hovedspørgsmålet er vel, om der ifølge lovgivningen er ret til genansættelse eller ej, og her synes jeg, at statsministerens svar på forespørgslen var lige så klart, som jeg før beskrev højesteretsdommen, som altså slog fast, at selve afskedigelsen var ulovlig, men at der ikke i henhold til loven er nogen ret til genansættelse.

Vi vil selvfølgelig heller ikke fra CD drømme om at kritisere Højesteret for denne dom, men der er for mig at se ingen tvivl om, at netop retten til genansættelse, eller rettere sagt den manglende ret, er noget af det, der virker mest stødende i den situation, hvor man har fastslået, at der er tale om ulovlig afskedigelse.

Derfor er vi i CD meget tilfredse med, at statsministeren i dag har bebudet, at netop denne genansættelsesret skal lovfæstes, og hvis ansættelsen af en eller anden grund ikke kan ske, så må der i hvert fald gives en erstatning af en anden størrelse end det, vi har set indtil nu.

Så er der nogle, der har sagt, at sådanne regler kan misbruges, og det skal jeg da ikke afvise at der vil kunne findes eksempler på. Derfor synes jeg også, at det er vigtigt med