

[Pagels]

vanker, vi ellers redder os senere hen i livet, ville det være godt for alle parter, og vi kunne spare samfundet for mange penge. Ingen tvivl om det.

Når dette er sagt, vil jeg sige, at vi i Venstre gerne afventer resultatet af de to forsøg, som kører i øjeblikket i henholdsvis Frederiksborg Amt og Nordjyllands Amt. Det må være helt klart, at disse forsøg vil kunne give os meget vigtige oplysninger om, hvordan vi skal udforme en landsdækkende ordning på dette område, og når den tid kommer, skal Venstres tilsagn om at medvirke til gennemførelse af det ikke mangle. Det vil vi meget gerne medvirke til.

Måske må det være tilladt her i dag at spørge indenrigsministeren, om han kan oplyse noget om, hvilken tidshorisont man arbejder med i de to forsøg i henholdsvis Nordjyllands Amt og Frederiksborg Amt.

Jette Westh (SF):

SF giver Socialdemokratiet ret i, at det er vigtigt, at vi tager hul på debatten om, hvordan vi får en sundhedspolitik, der har forebyggelse som sit vigtigste mål. Vi trænger i høj grad til nytænkning, der opfatter mennesket som en helhed. Jeg vil citere WHO's generaldirektør, der siger:

»Sundhed for alle begynder i hjemmet, i skolen, på arbejdspladsen. Det er dér, hvor folk lever og arbejder, helbredet opbygges og nedbrydes, og det er dér, den første varme forbindelse mellem enkeltpersoner og mellem familier og lokalsamfund og sundhedsvæsenet burde begynde.«

Er det det, Socialdemokratiet lægger op til med en anbefaling af, at personer over 40 år kan få en helbredsundersøgelse og en samtale med deres praktiserende læge hvert tredje år? Folk skal endda betale for en sådan samtale, hvis der ikke er gået tre år og de ikke er akut syge. Det kan jeg slet ikke forstå, for alle, jeg kender, går da til læge en gang imellem, selv om de ikke er akut syge.

Det spørgsmål, jeg yderligere stiller mig selv, er, om de praktiserende læger overhovedet kan klare en sådan opgave, der i sit væsen er pædagogisk. Ifølge bemærkningerne fra forslagsstillerne skal lægen drøfte »nedsættelse af alkoholforbrug, tobaksforbrug, arbejdsmiljø, styrkelse af modstandskraft gennem ændrede kostvaner, motion og fri-

tidsaktiviteter«. Det var ellers ikke så lidt! Hvordan får de overbebyrdede læger dog tid til det? Hvor mange flere læger skal der ansættes? Hvordan vil man beregne, hvor mange der vil tage imod tilbuddet? Var det ikke klogere, at lægerne f.eks. brugte deres tid til at anmelde arbejdsskader, hvad de fleste af dem åbenbart ikke har tid til?

En anden ting er, at læger ikke ved ret meget om forebyggelse. Det ligger ikke i deres uddannelse, så vi skal først have en ny lægeuddannelse.

Reel forebyggelse er efter SFs mening at fjerne eller reducere de skadelige virkninger, der fremkalder sygdomme. Arbejdsmiljøet lader sig ikke ændre ved en snak med lægen. Ej heller fjernes nitrittet fra maden ved, at lægen anbefaler en sundere kost.

Hvis Socialdemokratiet virkelig mener noget med sine tanker om forebyggelse, kunne af en vejene være en uddannelse for alle sundhedsarbejdere, der lægger vægt på socialmedicin i stedet for på ting som transplantation og reagensglasbørn.

Måske var det en god idé at oprette et sundhedsministerium, der kunne sørge for alle aspekter af sundheden. Man kunne oprette en instans, som skal tilse, at intet lovforslag strider imod befolkningens sundhedsinteresser.

SF kan altså ikke helhjertet gå ind for dette forslag. Naturligvis vil en del sygdomme blive opdaget før tiden, hvis mange mennesker bliver helbredsundersøgt hvert tredje år, men vi mener ikke, at udgifterne og anstrengelserne står mål med udbyttet i dette tilfælde.

Frank Pedersen (RV):

Forebyggende helbredsundersøgelser for voksne over 40 år har Det Radikale Venstre megen sympati for, og vi mener, at sådanne forebyggende undersøgelser måske bør indgå i den fremtidige sundhedspolitik. Tanken er ikke ny, og der er allerede iværksat forsøg med undersøgelser i to amtskommuner. Først når resultaterne af disse forsøg foreligger, mener vi at sagen bør tages op.

Vi kan altså ikke for nærværende støtte forslaget.

Poulsgaard (FP):