

[Indenrigsministeren]

gen under behandlingen af forslagene i kommunaludvalget.

**Taanquist (S):**

Jeg taler stadig væk på fru Hanne Andersens vegne.

Dette forslag om oprettelse af lokale og et centralt patientklagenævn adskiller sig jo fra det, som indenrigsministeren har ønsket, ved, at vi ønsker også lokale klagenævne. Jeg forstår ikke rigtig indenrigsministerens bekymring vedrørende de lokale klagenævne, da vi jo immervæk har lokale klagenævne på andre områder, som virker ganske udmærket. Jeg behøver blot at nævne det sociale område, hvor vi har amtsankenævne, og de virker, synes jeg, ganske glimrende, så det er i hvert fald ingen begrundelse for ministeren for at afvise det.

Vi mener, at disse problemer, som jo opstår lokalt, også skal afgøres lokalt, og fordelene ved de lokale klagenævne er, at de kan handle hurtigere og smidigere. Afgørelserne for de lokale nævne kan selvfølgelig så ankes til det centrale nævn.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Her kort tid efter, at regeringens forslag om oprettelse af patientklagenævn har været til første behandling, skal vi nu behandle et socialdemokratisk forslag om samme emne, dog med den nuanceforskel, at Socialdemokratiet ud over et centralt organ også ønsker, at der skal oprettes lokale patientklagenævne.

Vi er enige i, at det faglige selvdømme, som i dag kendes, må afløses af en vurdering af klagesagen af et nævn, sammensat af juridisk sagkyndige, af læge personer og af den relevante faglige gruppe. Vi er også enige i, at borgenes tillid skal genskabes og deres retssikkerhed styrkes. Dette sker også efter indenrigsministerens forslag, som ligger til behandling i udvalget.

Men vi kan ikke støtte forslaget om oprettelse af lokale råd i hvert enkelt amt. Det vil skabe problemer med den nødvendige ekspertise, og dertil kommer, at vi ønsker at sikre borgerne en ensartet vurdering, uafhængig af, hvor de bor.

Vedrørende hr. Taanquists bemærkninger om, at man på det sociale område har amtsankenævn, vil jeg sige, at de sager, et patientklagenævn skal beskæftige sig med, efter min

opfattelse er langt, langt mere komplicerede end de sociale sager, man sidder med i amtsankenævne, så alene sagerens substans viser, at det er nødvendigt med et centralt nævn.

Vi kan således ikke støtte Socialdemokratiets forslag.

**Pagels (V):**

Som eftermiddagen skrider frem, sidder man og bliver stadig mere forundret over disse beslutningsforslag fra Socialdemokratiet.

Dette forslag er en genfremsættelse af et forslag, som Socialdemokratiet ikke kunne skabe flertal for i sidste folketingssamling. Så kan man selvfølgelig sige: jamen så har vi da lov til at prøve igen, når nu denne tid er gået, og det er da helt i orden, men der er bare det ved det, at nu kommer beslutningsforslaget frem på et tidspunkt, hvor et stort set identisk lovforslag fra regeringens side er under udvalgsbehandling i kommunaludvalget. På den baggrund må jeg sige, at det bliver svært at tage dette beslutningsforslag helt alvorligt.

Venstre kan ikke støtte forslaget, og vi skal ganske enkelt opfordre Socialdemokratiet, som i øvrigt også indenrigsministeren allerede har gjort det, til at prøve at gøre sin indflydelse gældende i kommunaludvalgets arbejde. Derigennem er der jo mulighed for at påvirke det lovforslag, som p.t. udarbejdes, og det har Socialdemokratiet adgang til at gøre den vej rundt.

**Jette Westh (SF):**

Da ordføreren, hr. Tommy Dinesen, er forhindret i at være til stede, skal jeg kort sige, at SF har fremsat et lignende forslag. De gange Socialdemokratiets forslag har været debatteret, har vi vist sympati for forslaget. Den har vi stadig. Ellers skal vi henvise til SFs bemærkninger ved de andre behandlinger af forslaget.

**Poulsgaard (FP):**

Under det forrige beslutningsforslag, nr. B 31, var jeg ret positiv over for at styrke patienternes retsstilling, men om det skal foregå på den måde, som Socialdemokratiet her har foreslået, stiller jeg mig meget skeptisk over for. Jeg vil ikke sige mere nu, men vi har