

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 85:

*Forslag til lov om forbedret og ensartet folkepension.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 12/11 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Som Fremskridtspartiet selv skriver det i de almindelige bemærkninger, er dette en genfremsættelse af et lovforslag, som senest blev fremsat i 1984, og så vidt jeg kan se, er dette forslag så igen en genfremsættelse af Fremskridtspartiets forslag fra 1980, fra 1978, hvor det var oppe og vende to gange, fra 1977 og 1975 og 1974. Det kan man da kalde konsekvens.

Ikke desto mindre er lovforslaget alle gange blevet afvist, dels på grund af nogle besparelsesforslag, som det overvejende flertal ikke kunne acceptere, besparelsesforslag, der ligger til grund for disse lovforslag, dels fordi man altså ikke har ment, at forslagene teknisk kunne bruges.

Det har tilsyneladende ikke gjort meget indtryk på Fremskridtspartiet. Jeg synes faktisk godt, at man kunne have gjort sig den ulejlighed at tage højde for nogle af de synspunkter, som vi andre i al beskedenhed har fremme i debatten. Det gælder både Socialdemokratiet, som for nylig har rejst en debat om disse emner, og det gælder regeringens ældredegørelse, som jo snart kommer til behandling.

Man kunne vel også have skelet en lille smule til de indvendinger, som igennem

mange år nu efterhånden er blevet rettet mod lovforslaget. For vil partiet slet ikke det, kan man vel spørge sig, om vi andre så kan tage det som et helt seriøst indlæg i den debat, vi har, både den løbende debat, og navnlig den, vi har i dette efterår, om pensionisternes forhold.

Om de tekniske indvendinger vil jeg indskrænke mig til at sige det samme, som min forgænger, hr. Palle Simonsen, sagde, da lovforslaget sidst var oppe og vende i 1984: at partiet med sit forslag overforenkler tingene. Der er ikke i forslaget taget højde for de indvendinger, der blev anført om de personlige tillæg – hvor står de i forslaget? – eller om bortfaldet af bistands- og plejetillæg, så pensionisterne kan blive i deres eget hjem.

Fremskridtspartiet går ind for regelforenkling, og det synes jeg er sympatisk. Det kan også siges, at lovforslaget da i hvert fald er meget kort, men som partiet selv skriver det i bemærkningerne, må det så forudsætte en temmelig omfattende følgelovgivning, hvis der efter partiets mening skal tages hensyn til, at de nuværende særlige ordninger for pensionister skal opretholdes. Det lyder ikke helt som regelforenkling.

Alle er jo interesserede i de bedst mulige forhold for pensionisterne. Regeringen er det, og vi har lagt en ældredegørelse frem. Vi kom med lovforslag om samspilsproblemer m.v. Oppositionen er interesseret, det viste debatten her i Tinget den 12. november i år. Men jeg ved ikke rigtig, om Fremskridtspartiet er det. Det er man måske nok, men dette forslag, kunne vi dog nu ikke have set det for sidste gang? Kunne vi dog ikke få inddraget Fremskridtspartiet i de drøftelser, som vi andre i al beskedenhed går og pusler med?

Jeg synes, det er et urealistisk overbudsforslag. Jeg ved ikke, hvem der kan finde de 8 mia. kr. her og nu, som det koster. Ja, Fremskridtspartiet kan finde dem, men der er jo ikke ret mange, der har det samme syn på det.

Jeg vil opfordre Fremskridtspartiet til at droppe dette forslag, og lad os så dog komme i en fornuftig dialog, så vi kan se, om der ikke er nogle andre temaer og emner på pensionistområdet, der kunne friste Fremskridtspartiet, hvis man har den interesse, som man øjensynlig føler man dokumenterer ved at fremsætte dette lovforslag gang på gang.