

[Birgith Mogensen]

for folkepensionister, når disse pensioner reelt udbetales.

CD tilslutter sig lovforslag nr. L 81.

Formanden:

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 45 angående forslag til lov om ændring af lov om social pension, hr. Taanquist, har ordet.

Taanquist (S):

Jeg vil selvfølgelig gerne sige tak for den tilslutning, der har været til vores forslag, men har alligevel et par bemærkninger og en stille undren. Lad mig indlede med at sige, at vi selvfølgelig under alle omstændigheder er indstillet på at få disse regler vedtaget og sat i kraft så hurtigt som muligt, også gerne før 1. januar 1988, hvis det på nogen mulig måde kan lade sig gøre. Men socialministeren, hvis tale jeg dog er temmelig glad for, især når hun siger, at hun er ganske enig, må jeg spørge: hvorfor så sent? For det er jo dog ikke første gang, vi har gjort opmærksom på det. Vi har faktisk gjort opmærksom på det, lige siden det kom ind i lov om social pension i 1983, mener jeg det var. Jeg står her med tre spørgsmål til en tidligere socialminister, hvor jeg har gjort opmærksom på disse konsekvenser, og dér har man været fuldstændig negativ. Man husker måske, at vi fremsatte dette forslag også i sidste samling – det nåede ikke første behandling – men først nu kommer ministeren med sit forslag. Men vi er da glade for, at vi i hvert fald kan samle enighed om det.

Hr. Helge Adam Møller siger, at det er grotesk. Javel, det er også det, vi har sagt, og vi har også brugt udtrykket grotesk, men hvorfor har hr. Helge Adam Møller så ikke tidligere villet gå ind for en ændring eller i hvert fald udtale sig om den effekt? Det havde været temmelig rart. Hvorfor kommer også den udtalelse så sent?

Men både hr. Helge Adam Møller og fru Hanne Severinsen har sagt et par ting, som giver mig anledning til at sige, at der egentligt burde være en grænse for, hvor meget sludder man må sige heroppefra. Hr. Helge Adam Møller siger, at han kan tilslutte sig ministerens forslag, fordi der er nogle konsekvensændringer. Jamen det er da ikke rigtigt. Der er de fulde konsekvensændringer af vores forslag i vort forslag. Der er nogle

yderligere forslag i socialministerens, men vort forslag indeholder de nødvendige konsekvensændringer. Fru Hanne Severinsen siger på samme måde, at ministerens forslag er mere teknisk gennemarbejdet. Jamen sikke noget sludder, fru Hanne Severinsen. Vort forslag er teknisk gennemarbejdet; det er, som det skal være. Der kræves ikke mere. Ministerens forslag indeholder som nævnt kun nogle flere forslag end vort. Vort forslag er ganske udmærket og kan tiltrædes umiddelbart. Som sagt er vi trods mine bemærkninger her indstillet på at få det vedtaget så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil gerne til den socialdemokratiske ordfører sige, at jeg også sagde – om ikke ordret så i hvert fald på en anden måde – at vi finder, det er et ganske udmærket forslag, og det vedstår jeg. Vi finder bare, at de ekstra ting, som socialministeren har fået med, gør regeringens forslag endnu bedre – dermed løser vi to problemer på én gang. Derfor sagde jeg, at jeg synes, vi skulle tage det som udgangspunkt. Jeg synes, Socialdemokratiets forslag er glimrende, det vil jeg gerne gentage.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg beklager, at jeg på grund af andet møde ikke var med fra begyndelsen.

Jeg skal kort sige, at mit parti glæder sig over det forslag, som ministeren har fremsat. Vi mener, at man dermed retter en urimelighed. Det vil vi meget gerne medvirke til.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

I anden omgang sagde hr. Helge Adam Møller noget andet end i første omgang. Vi talte om konsekvensændringer, og det var det udtryk, hr. Helge Adam Møller brugte, men lad nu det ligge.

Jeg må dog sige til hr. Kofod-Svendsen, at dette forslag ikke er regeringens forslag. Det er fremsat, og der er gjort opmærksom på det fra Socialdemokratiets side gang på gang. Man kan ikke påstå, at forslaget om modregning er ministerens forslag. Det er noget, ministeren kommer med nu, men dog efter at vi