

[Bernhard Baunsgaard]

det, idet tamilerne øjeblikkelig blev tilbagesendt af de græske myndigheder til Egypten.

Resultatet af de danske tilbagesendelser er dybt foruroligende, ikke mindst i det sidstnævnte tilfælde, hvor de egyptiske myndigheder ifølge dagspressen har rettet henvendelse til ambassadøren for Sri Lanka med henblik på hjemsendelse. Da tamilerne oprindeligt kom fra Bombay i Indien, hvor de formentlig ikke umiddelbart har risikeret forfølgelse i asylretlig forstand, er deres situation på grund af den tilbagesendelse, som blev indledt af de danske myndigheder, blevet kraftigt forværret.

Begivenhedsforløbet bør få ministeren til at overveje ikke blot bedømmelsen af de to konkrete landes asylprocedure, men også i det hele, hvad der ligger til grund for Direktoratet for Udlændinges vurdering af, hvor asylsøgere er i en faktisk trykssituation.

Begivenhedsforløbet får derfor endnu en gang spørgeren til at undre sig over, at en repræsentant for UNHCR ikke får adgang til samtale med asylsøgerne, der alene med henvisning til 1. asylland bliver afvist ved den danske grænse.

I den foreliggende situation ville repræsentanten have kunnet underrette henholdsvis det stedlige UNHCR-kontor i Stockholm og det stedlige UNHCR-kontor i Athen, der derved havde haft mulighed for at diskutere problemerne med de lokale immigrationsmyndigheder. En henvendelse fra UNHCR fører normalt til nøjere overvejelser hos immigrationsmyndighederne, end det her synes at have været tilfældet.

En sådan henvendelse med forsøg på at sikre asylsøgere beskyttelse i andet land kan naturligvis ikke foretages af de danske myndigheder i forbindelse med afvisning.

Svar (18/11 86):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

I henhold til udlændingelovens § 48, stk. 2, må en asylansøger, der afvises eller udvises, ikke udsendes til et land, hvor der er risiko for forfølgelse af de i flygtningekonventionen af 28. juli 1951, artikel 1 A, nævnte grunde, eller hvor der ikke er beskyttelse mod viderefølgelse til et sådant land.

I forbindelse med Folketingets og retsudvalgets behandling af lovforslaget til ændringen af udlændingeloven har Justitsministeriet

redegjort for, at hovedtanken med denne bestemmelse har været, at afvisning skal kunne finde sted i de situationer, hvor en asylansøger indrejser til Danmark fra et land, hvor den pågældende befinder sig i en faktisk trykssituation.

Justitsministeriet har oplyst i tilknytning hertil, at afvisning og udsendelse vil kunne ske til lande, der har tiltrådt flygtningekonventionen fuldt ud, dog at der gøres undtagelse med hensyn til konventionslande, hvor der i visse tilfælde sker asylbegrundende forfølgelse.

I de tilfælde, som spørgeren omtaler, er der truffet bestemmelse om afvisning og udsendelse af tamiler fra Sri Lanka til henholdsvis Finland og Grækenland. Begge lande er demokratiske lande, der har tiltrådt flygtningekonventionen fuldt ud, og i ingen af landene sker der asylbegrundende forfølgelse. Afvisningerne har således været i fuld overensstemmelse med loven og dens forarbejder.

Vedrørende de 15 tamiler, som spørgeren omtaler, og som blev afvist til Finland, bemærkes det, at de finske myndigheder har oplyst, at de pågældende tamiler rejste videre uden på noget tidspunkt at søge asyl i Finland.

Med hensyn til de 37 tamiler, der blev afvist til Grækenland, er det korrekt, at de blev videreført til Kairo, hvor de i flere dage måtte vente i uvished.

På grund af denne sags særegne omstændigheder og ud fra humanitære hensyn har jeg foranlediget, at alle 37 tamiler er meddelt visum til Danmark, hvortil de ankom den 17. november 1986.

Spm. nr. S 242

Til *miljøministeren* (12/11 86) af:

Steffensen (KRF):

»Kan ministeren oplyse, hvor store mængder kvælstof amtskommuner, kommuner og lufthavne bruger til glatførebekæmpelse i vinterhalvåret?«

Begrundelse

I forbindelse med den aktuelle debat om forureningen af havet omkring Danmark er landbruget med dets forbrug af kvælstofgød-