

[Boligministeren]

Revisionsdirektoratet fandt endvidere, at social- og sundhedsforvaltningen på refusionsregnskabet for 1984 burde have redegjort nærmere for fejludbetalingerne, således at Boligstyrelsen herigennem var blevet gjort bekendt med forholdet på en mere direkte og dokumenteret måde end gennem den telefoniske orientering.

5. Magistratsafdelingen er ifølge besvarelsen af 2. april 1986 enig med revisionsdirektoratet i, at der vil være et – formentlig ringe – antal lejere, som ikke vil være berettiget til indkomstafhængig boligstøtte, således at en huslejeforhøjelse ikke i alle tilfælde vil medføre øget kommunal udgift til boligstøtte. I tilfælde, hvor de pågældende lejere er berettiget til boligstøtte, vil en huslejeforhøjelse medføre fuld kompensation til boligydelsesmodtagere, medens boligsikringstagere kun vil få dækket 75 pct. af forhøjelsen.

Med hensyn til underretning af Boligstyrelsen om de skete fejludbetalinger erkendes det i besvarelsen, at Boligstyrelsen ikke er blevet orienteret om beløbsstørrelsen. Som følge af en omfattende korespondance mellem Boligstyrelsen og sikringsafdelingen vedrørende såvel principielle spørgsmål som konkrete klagesager har Boligstyrelsen dog ikke været uvidende om sagens omfang. Sikringsafdelingen er dog enig med revisionsdirektoratet i, at der på refusionsregnskabet for 1984 burde være redegjort nærmere for de skete fejludbetalinger, således at Boligstyrelsen ad denne vej var blevet gjort direkte bekendt med forholdet. I øvrigt finder sikringsafdelingen, at sagens opståen i høj grad skyldes yderst komplicerede lovreger og manglende harmonisering af disse.

Magistratsafdelingen er dog fortsat af den opfattelse, at der ikke bør rejses erstatningskrav over for KAB.

6. Revisionsdirektoratet kan herefter ikke foretage videre. Omtalen af denne sag i revisionsdirektoratets årsberetning tilsigter at orientere Borgerrepræsentationen, som ikke har haft mulighed for at tage stilling til opgivelsen af erstatningskravet. Da redegørelsen indgår i den beretning om revisionen af individuel Boligstøtte, som det påhviler revisionsdirektoratet at afgive til Boligstyrelsen, sættes Boligstyrelsen endvidere herigennem i stand til at bedømme den refusionsmæssige behandling af merudgifterne.

Revisionsudvalget tilslutter sig revisionsdirektoratets opfattelse, hvorefter opgivelsen af et så betydeligt erstatningskrav skulle være forelagt Borgerrepræsentationen til afgørelse.

Ad spm. nr. S 1251

Spørgsmålet, der sammen med begrundelser og det foreløbige svar er optaget i Folketings Tidende foran. sp. 13484, var sålydende:

Til *justitsministeren* (27 5 87) af:

Margrete Auken (SF):

»Er de planlagte dyreforsøg med et mirakelstof mod rynker, der omtales i dagbladet B.T. den 18. maj, lovlig?«

Supplerende svar (3 7 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra Justitsministeriets Dyreforsøgsudvalg. Udvalget har over for Justitsministeriet oplyst, at man fra professor Brian Clark, Århus Universitet, Kemisk Institut, har modtaget en skrivelse, hvoraf fremgår, at der ikke på instituttet anvendes dyr til nogen af de i spørgsmålet nævnte forsøg. I skrivelserne oplyser Brian Clark bl.a., at »... testen af det omtalte stof på dyr vil blive foretaget af en passende lovlig professionel virksomhed. Hvis vi skulle få planer om dyreforsøg her i landet, vil vi naturligvis søge om tilladelse hertil ad de normale veje.«

Dyreforsøgsudvalget har ikke kunnet bidrage med yderligere oplysninger vedrørende de nævnte forsøg, som man alene har kendskab til gennem omtalen i dagbladet B.T. for den 18. maj 1987 og en artikel i Berlingske Tidende for den 24. maj 1987.

Justitsministeriet har ikke supplerende bemærkninger til spørgsmålet.

Ad spm. nr. S 1301

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optaget i Folketings Tidende foran sp. 13556, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* af:

Birthe Hansen (SF):

»Vil ministeren træffe foranstaltninger, så syge mennesker under behandling ikke mere bruges til forsøg uden egen viden derom?«