

[Boligministeren]

klusionen i punkt 6, hvor social- og sundhedsforvaltningen *ikke* kritiseres for ikke at overholde reglerne for beregning og udbetaling af boligsikring, men *alene* kritiseres for, at sluthandlingen »opgivelsen af et så betydeligt erstatningskrav« ikke blev forelagt borgerrepræsentationen til afgørelse.

Magistraten skal i øvrigt pege på, at sagen handler om forbedringsboligsikring ydet fra 1981, hvor reglerne om forbedringsboligsikring endnu var nye, hvorfor den pågældende sag medførte betydelig korrespondance mellem Københavns Kommune og Boligstyrelsen (Boligstyrelsens sag 7-365-83). I sagens sene fase blev boligministeren inddraget i problemafklaringen, og magistraten skal tillade sig at henvise til den daværende boligministers brev af 8. februar 1985 til det pågældende boligselskab (BO 1 j.nr. 7-85-85 og Dep 1 j.nr. 5213-7), hvor ministeren i en gennemgang af den konkrete sag og formålet med forbedringsboligsikringsreglerne bl.a. anfører:

»Endelig har boligselskaberne oplyst, at beboerne i de berørte afdelinger i oktober-november 1984 fra Københavns Kommune har fået meddelelse om, hvorledes deres forbedringsboligsikring fastsættes. Der vil blive udbetalt væsentlig mindre i forbedringsboligsikring end oprindeligt beregnet og forventet, men kommunen vil dog kun i de tilfælde, hvor der er taget særlige forbehold, kræve tilbagebetaling af allerede udbetalt forbedringsboligsikring for perioden, inden der ske te nedsættelse af forbedringsforhøjelsen.«

Senere i samme brev anfører boligministeren:

»Københavns Kommune administrerer, og har, såvidt jeg er orienteret, altid administreret helt i overensstemmelse med dette formål.«

Såfremt der måtte ønskes en mere detaljeret fremstilling af forløbet i forbedringsboligsikringssagen i årene 1981-84, udarbejdes en sådan gerne.

Pelle Jarmer  
borgmester

/ Eric Høyrup  
fg. administrationschef

*Opgivelse af erstatningskrav på 3,3 mill. kr. imod et boligselskab.*

1. Ifølge social- og sundhedsforvaltningens regnskabsforklaringer skyldtes et merforbrug til boligsikring i 1984 bl.a. en udgiftspost på ca. 3,3 mill. kr. vedrørende uerholdelig boligsikring i forbindelse med regulering på grund af fejlagtige oplysninger fra boligselskaber.

2. Revisionsdirektoratet indhentede i den anledning fra magistratens 3. afdeling en supplerende redegørelse. Det oplystes heri, at udgiftsposten på ca. 3,3 mill. kr. vedrørte omregning af forbedringsboligsikringssager i 20 afdelinger med 4.004 lejemaal henhørende under Københavns Almindelige Boligselskab (KAB). Omregningen var sket på grundlag af huslejeforhøjelser i årene 1981-83, og sagerne var omregnet til det korrekte grundlag i efteråret 1984.

Indtil efteråret 1982 havde sikringsafdelingen det indtryk, at KAB opgjorde de varslede forbedringsforhøjelser i overensstemmelse med den lejeretlige definition af begrebet forbedring, som skal anvendes ved beregning af forbedringsboligsikring i henhold til boligstøttelovens § 25. I efteråret 1982 opstod der imidlertid ved behandlingen af nye ansøgninger om forbedringsboligsikring til 6 boligafdelinger med 815 lejemaal uenighed mellem sikringsafdelingen og KAB om fortolkningen af begrebet forbedring. Boligstyrelsen gav dog sikringsafdelingen medhold.

Den 5. januar 1983 anmodede afdelingen derfor KAB om en specifikation af den del af huslejestigningerne, der svarede til forøgelsen af det lejedes brugsværdi og dermed var i overensstemmelse med fortolkningen af begrebet forbedring. KAB fremsendte herefter et regnskabsmateriale, der viste, at opgørelsen af forbedringsstigningerne var sket efter reglerne herom. Lokalkontorerne udbetalte derfor forbedringsboligsikring til beboerne i de pågældende boligafdelinger.

I marts og april 1983 modtog sikringsafdelingen materiale vedrørende opgørelse af de rene forbedringsstigninger i yderligere 2 boligafdelinger med 549 lejemaal. Ved gennemgangen heraf blev afdelingen opmærksom på, at forbedringsforhøjelserne tilsyneladende var opgjort til beløb, hvor der ikke reelt var foretaget fradrag for sparet vedligeholdelse i overensstemmelse med reglerne herom – uanset at KAB anførte et fradragbeløb