

[Socialministeren]

Når der ydes kontanthjælp i henhold til bistandslovens § 37, vurderes det løbende, hvorvidt der skal tilbydes erhvervsmæssige foranstaltninger i henhold til bistandslovens § 42.

Blandt andet i overensstemmelse med de synspunkter, der fremgår af de af Socialministeriet udsendte vejledninger, har det sociale udvalg i Esbjerg Kommune ønsket, at der anvendes en bred fortolkning af § 42, specielt når det drejer sig om enlige forsørgere. Man betragter § 42 som en aktiv bestemmelse i modsætning til den mere passive bestemmelse i bistandslovens § 37.

Det sociale udvalgs intentioner med anvendelsen af § 42 vanskeliggøres i høj grad af de situationer, hvor en erhvervsplan ikke kan realiseres på grund af manglende børnepassning, hvilket i realiteten betyder, at personen fortsat må oppebære kontanthjælp efter bistandslovens § 37.

Med venlig hilsen

Keld Vagner Jensen

Poul Pedersen  
juridisk chef

**Ad spm. nr. S 927**

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende foran, sp. 10309, var sålydende:

Til *landbrugsministeren* (23/3 87) af:

**Ingerlise Koefoed (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvilken kontrol der her i landet foregår med forsøg med genteknologi og bioteknologi, som involverer dyr, og om det f.eks. ville være muligt her i landet at gennemføre gensplejsning med det formål at producere grise uden øjne?«

*Supplerende svar* (3/6 87):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Efter gældende lov om dyreforsøg må anvendelse af hvirveldyr til biologisk forskning eller sygdomsbekæmpelse, der må antages at være forbundet med smerte eller anden lidelse for dyrene, i almindelighed kun ske med tilladelse fra Justitsministeriets Dyreforsøgsudvalg. I forbindelse med behandlingen af en ansøgning om tilladelse lægges der bl.a.

vægt på, om hensynet til det dyreværns-mæssige betyder, at tilladelse ikke kan gives.

Folketinget har den 26. maj 1987 vedtaget forslag til lov om dyreforsøg, som træder i kraft den 1. oktober 1987. Den kommende lov, hvortil der i øvrigt kan henvises, betyder en udvidet beskyttelse af dyrene i forbindelse med forsøgsvirksomhed.

Om forsøg af den art, der nævnes i spørgsmålet, vil være omfattet af den kommende lov om dyreforsøg, afhænger af, om forsøgene indebærer en smerte- eller lidelsesvoldende anvendelse af dyrene. På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at tage stilling hertil endside til, om tilladelse i givet fald vil blive meddelt.

(Supplerende besvarelse fra undervisningsministeren, se sp. 11035, og fra arbejdsministeren, se sp. 11729).

**Ad spm. nr. S 938**

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende foran, sp. 10316, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (25/3 87) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Hvilke skridt har ministeren som tilsynsmyndighed for Frederiksberg Kommune overvejet at iværksætte over for kommunens tilsidesættelse af byggelovens § 14, derved at kommunen den 17. september 1986 demolede en ejendom, til trods for at der stadig boede tre familier i ejendommen, og at der på det pågældende tidspunkt befandt sig mindst ét barn i ejendommen?«

*Supplerende svar* (3/7 87):

**Indenrigsministeren** (Enggaard):

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 1. april 1987 skal jeg oplyse, at Boligministeriet i skrivelse af 24. april 1987 bl.a. har udtalt følgende:

»Hovedområdet for anvendelsen af bestemmelsen i byggelovens § 14, jf. §§ 17 og 18, er ejerens undladelse af at vedligeholde eller mangelfulde vedligeholdelse af en ejendom med det resultat, at der opstår væsentlige eller farefremkaldende mangler.

En anvendelse af byggelovens § 14 i en situation som den beskrevne, hvor der af kommunen gennemføres en demolering af en