

[Ministeren for skatter og afgifter]

Justitsministeriet, hvorledes tilbagebetalingen mest hensigtsmæssigt kan tilrettelægges. Der vil blive udsendt et særskilt cirkulære herom, når overvejelserne er tilendebragt.

**Spm. nr. S 1655**

Til *ministeren for offentlige arbejder* (11/8 87) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvor mange nedskæringer af besætningsmedlemmer DSB ansøger om i Statens Skibstilsyn på de enkelte DSB-færger?«

*Svar* (20/8 87):

**Ministeren for offentlige arbejder** (Nør Christensen):

I lov nr. 239 af 6. juni 1985 om skibes besætning § 24 er det foreskrevet, at skibe, der er i fart på det tidspunkt, hvor loven træder i kraft (1. juli 1985), og hvis besætning ikke er fastsat i loven, skal have besætning i overensstemmelse med hidtil gældende bemanningsregler og bemanningsfastsættelser, indtil ny besætning er fastsat.

Det er Statens Skibstilsyn, der forvalter den af Folketinget givne bemyndigelse med henblik på, at alle eksisterende skibe får en ny besætningsfastsættelse.

DSB påregner i 1987-88 at udarbejde besætningsforslag for de skibe eller skibsgrupper, som DSB forvalter, således at alle DSBs skibe med udgangen af 1988 vil have en besætningsfastsættelse i henhold til 1985-loven.

Eftersom alle forslag fra DSB til Statens Skibstilsyn endnu ikke er udarbejdet, kan det ikke oplyses, hvor stor en reduktion af de enkelte skibes besætning der vil blive tale om.

**Spm. nr. S 1656**

Til *energiministeren* (12/8 87) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren redegøre for baggrunden for, at Energiministeriet skønner, at provenuet fra kulbrinteskatten for 1988-90 vil være 0 kr.?«

Begrundelse

(875)

I »Statusnotat – Energiplanlægning 1986« (Energiministeriet, december 1986), side 132, anføres, at der ikke forventes et provenu fra kulbrinteskatten i 1988-90.

Da produktionen af olie/kondensat og naturgas forventes at komme op på et højere niveau i slutningen af 1980'erne (jf. Statusnotatets side 112) og den samfundsøkonomiske værdi af produktionen af olie/kondensat og naturgas i øvrigt også er anslået til at ligge på et højere niveau, er det af interesse for staten og skatteborgere i almindelighed at få præciseret, hvorfor staten ikke kan få andel i den øgede samfundsøkonomiske værdi fra Nordsøen. Det er grotesk, at man direkte kan forvente et provenu på 0 kr.

Spørgeren ønsker at få årsagerne til denne 0-skattesituation frem, bl.a. om det skyldes omkostninger ved indvinding, markedsprisen på kulbrinter eller forskellige typer af skattemæssige fradrag, jf. kulbrinteskattelovens § 10 og det særlige kulbrintefradrag.

*Svar* (21/8 87):

**Energiministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg har forelagt spørgsmålet for skatteministeren, der har svaret følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Provenuet af såvel den egentlige kulbrinteskatt som selskabsskatten ved indvindingsvirksomhed blev i »Statusnotat – Energiplanlægning 1986« skønnet til 0 i finansårene 1988-90.

For den egentlige kulbrinteskatt gælder det, at det forventede prisniveau for råolie, som i statusnotatet er 15 US\$ 15 pr. tønde, normalt ikke vil give grundlag for, at der skal betales kulbrinteskatt. Med denne oliepris opstår der således ikke de ekstraordinært store overskud efter normal selskabsbeskatning ved olie- og gasaktiviteterne i Nordsøen, som kulbrinteskatten efter hensigten skal sikre samfundet andele i.

Endvidere gælder det, at stigningen i produktionsniveauet i det væsentlige er sket på felter, hvor der i de seneste år er foretaget store investeringer. Med de store investeringer følger såvel store begyndelsesafskrivinger som kulbrintefradrag, der kan fradrages ved opgørelse af beskatningsgrundlaget. Produktionsforøgelsen giver således i sig selv ingen begrundelse for, at der skal fremkomme et kulbrinteskatteprovenu.