

[Justitsministeren]

ikke er muligt at gennemføre disciplinærstraf i eget opholdsrum eller eventuelt i arresthus, såfremt pladsforholdene hindrer sædvanlig strafcelleanbringelse.

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

### Spm. nr. S 1601

Til *indenrigsministeren* (3/8 87) af:

**Tinning (VS):**

»Hvilke konkrete følger får det for lovligheden af Brøndby Kommunes tilskud til Brøndby Idrætsforening, at en del af idrætsforeningen nu har besluttet at lade sig registrere som børsnoteret aktieselskab?«

#### Begrundelse

I 1978 købte Brøndby Kommunalbestyrelse en række såkaldte fodboldaktier til 10.000 kr. stykket i Brøndby Idrætsforening. Det blev der en sag ud af, og den 13. juni 1979 skrev Kulturministeriet i et brev til Indenrigsministeriet, at »... der generelt hersker den opfattelse, at offentlige tilskud til idrætsformål ikke af idrættens organisationer kan anvendes til støtte af professionel idræt.«

Indenrigsministeriet var enig og skrev den 19. juni til Tilsynsrådet for Københavns Amt, »... at der ej heller lovligt vil kunne ydes kommunal støtte til en forening med det formål at fremme professionel fodbold.«

Og så fik Brøndby Kommunalbestyrelse en næse.

I 1983 dukkede der en ny sag op vedrørende Kolding Kommunes tilskud til Kolding Idrætsforenings professionelle fodboldafdeling, og i et interessant brev til VS, Kolding, præciserede indenrigsministeren, at »... støtte er i overensstemmelse med gældende regler for kommunal virksomhed, i det omfang formålet er at fremme fodboldsporten og at tilgodese almenhedens interesse i at kunne overvære sportsligt underholdende fodboldkampe.

Om støtte er lovlig må som fremhævet i Indenrigsministeriets skrivelse af 19. juni 1979 afhænge af forholdene i det enkelte tilfælde. I den afvejning, der må finde sted, vil der bl.a. skulle tages hensyn til kommunens hidtidige praksis for støtte til idræt, kommunens almindelige politik med hensyn til anvendelse af idrætsanlæg og opkrævning af entré samt til eventuelle oplysninger, der kan

belyse, i hvilken udstrækning der reelt er tale om at fremme professionel fodbold ved at yde støtte af skatteydermidler, f.eks. i en situation, hvor flere klubber konkurrerer om at erhverve spillere, eller hvor der er tale om at tilvejebringe et overskud til anpartshavere m.v.«

I Brøndby gør man sikkert, hvad man kan for at fremme sin udgave af fodboldsporten. I den professionelle fodboldafdeling gør man sikkert også, hvad man kan for at tilvejebringe et overskud til aktieejerne. Det er derfor nødvendigt at få at vide, hvilke former for kommunale tilskud til Brøndby Idrætsforening der er lovlige, og hvilke der ikke er det.

*Foreløbigt svar* (10/8 87):

**Indenrigsministeren** (Enggaard):

Det fremgår af spørgsmålet, at det vedrører en konkret sag. Jeg har derfor bedt Tilsynsrådet for Københavns Amt om en udtalelse i sagen.

Når udtalelsen foreligger, vil jeg vende tilbage til det stillede spørgsmål.

### Spm. nr. S 1602

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (3/8 87) af:

**Tinning (VS):**

»Vil det være muligt for eliteidrætsinstitutionen Team Danmark at fortsætte uden deltagelse fra Dansk Boldspil Union?«

#### Begrundelse

Lovgivningsmæssigt er der intet til hinder for, at Team Danmark fortsætter uden DBU. Specialforbundene er ikke forpligtet til at deltage, selv om deltagelse blev forudsat ved lovens vedtagelse, hvor myten om de enige specialforbund også indtog en central placering i de politiske fortællinger omkring eliteidrætslovens vedtagelse.

Men lovgivningsmæssigt forudsættes en tredjedel af Team Danmarks økonomiske grundlag tilvejebragt dels gennem bidrag fra idrætten, dels fra institutionens egenindtjening.

»Når institutionen er fuldt udbygget, forventes institutionens egenindtjening at udgøre ca. 60 pct. af det bidrag, som forudsættes tilført ud over statens bidrag. Den væsentlige