

[Justitsministeren]

rum kun havde haft adgang til håndvask med varmt og koldt vand, forinden der skiftedes til dagligt tøj, og i øvrigt havde været henvist til at bade andetsteds. Direktoratet for Kriminalforsorgen fandt derfor at måtte kritisere dette forhold. I øvrigt var gældende regler overholdt.

På daværende tidspunkt var der ikke krav om, at personer, der er beskæftiget med nedrivning af asbestholdigt materiale, skal have gennemgået en særlig uddannelse. Dette blev indført i forbindelse med Arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 660 af 24. september 1986, der trådte i kraft den 1. november 1986.

Der findes fortsat loftsplader af hård eternit i anstalten. Disse plader er intakte og bør i henhold til »Vejledning marts 1986« fra Boligministeriet, Byggestyrelsen, ikke nedtages. I overensstemmelse med Arbejdstilsynets anvisninger er loftspladerne i besøgsrummene blevet særligt malerforsegled.

Efter indførelsen af de særlige uddannelseskrav er der ikke blevet fjernet asbestholdige lofts- eller vægplader eller lignende ved kriminalforsorgens egen foranstaltning. Sådanne arbejder udføres i givet fald af specialfirmaer.

Justitsministeriet finder ikke grundlag for at foretage yderligere.

### Spm. nr. S 1600

Til *justitsministeren* (3/8 87) af:

**Lenger (SF):**

»Vil ministeren indskærpe Horsens Statsfængsel, at afsoning af straffe for overtrædelse af disciplinærsystemet ikke må finde sted i observationscellen?«

### Begrundelse

En observationscelle er beregnet til yderst kortvarige ophold. Den består af fire hvide vægge, et beskedent bord, en beskeden taburet og en fastnaglet jernseng. Der er lys i cellen hele døgnet. Fangen kan ikke selv slukke det. Sædvanligvis anvendes denne celle kun, indtil en tilkaldt læge ankommer.

Men på grund af overbelægning i straffecellerne har Horsens Statsfængsel anvendt observationscellen til afsoning af straffe for overtrædelse af disciplinærsystemet. Jeg har således kendskab til, at en fange har været tvunget til at opholde sig i disse makabre

lokaliteter i syv dage. Efter opholdet blev han indlagt på psykiatrisk afdeling. Centeret for torturofre kan i praksis kun anvendes af udlændinge, idet der pr. definition ikke foregår tortur mod danske fanger.

Den korrekte fremgangsmåde i tilfælde af overbelægning af straffecellerne ville være at lade den pågældende fange afsone sin straf i et nærliggende arresthus.

Ganske vist er Horsens Statsfængsel kendt som en af landets mest restriktive – og dermed mest kriminalitetsfremmende – anstalter; men anvendelse af observationscellen til straffafsoning ligger selv for denne anstalt langt ud over, hvad der er acceptabelt.

*Svar* (11/8 87):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en konkret sag i Statsfængslet i Horsens, og det angives, at en bestemt indsat var anbragt i en såkaldt observationscelle i 7 dage med lyset tændt hele døgnet.

Det er ikke korrekt. Statsfængslet i Horsens har over for Direktoratet for Kriminalforsorgen oplyst, at den pågældende under hele opholdet i cellen selv kunne tænde og slukke lyset. Det er endvidere oplyst, at den indsatte fremsatte ønske om at få en arkitektlampe og en radio. Statsfængslet imødekom dette ønske og tilbød den indsatte arbejde uden for cellen, hvilket tilbud den indsatte imidlertid afslog. Under hele opholdet havde den indsatte adgang til daglig gårdtur.

Der har ikke været tale om sikringscelleanbringelse, men om en forhørs- og straffecelleanbringelse på i alt 7 dage som reaktion på undvigelsesforsøg. Af pladsmæssige grunde kunne anbringelsen ikke gennemføres i de celler, der normalt anvendes til dette formål, hvorfor statsfængslet anvendte en celle, hvis udstyr i det væsentlige svarer til udstyret i de celler, der normalt anvendes til straffecelleanbringelse, bortset fra at bl.a. møblerne i denne celle er fastskruede, ligesom der består teknisk mulighed for at tænde og slukke lyset udefra, hvilken mulighed, som nævnt ovenfor, ikke anvendtes i sagen.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har ikke fundet grundlag for at kritisere anstaltens anbringelse af den pågældende indsatte, men direktoratet har henstillet til anstalten, at man fremover konkret vurderer, om det