

[Udenrigsministeren]

daværende tidspunkt havde kontrakt med det amerikanske flyvevåben om udførelse af civilt arbejde i forsvarsområdet, jf. herved den af ministeren for Grønland den 12. marts og den 24. april 1987 givne besvarelse af de af spørgeren stillede spørgsmål nr. S 795 henholdsvis S 1087.

Den i London den 19. juni 1951 undertegnede overenskomst vedrører status for dels NATO-landenes militære styrker, dels civile, der ledsager en styrke og har ansættelse ved det pågældende medlemslands militære værn, og som ikke er statsborgere i eller har sædvanlig bopæl i det land, hvori styrken opholder sig.

Londonoverenskomsten finder således ikke anvendelse i den foreliggende sag. Der er ikke i henhold til Den nordatlantiske Traktat indgået andre overenskomster, som regulerer det konkrete forhold, hvortil spørgeren henviser.

Spm. nr. S 1595

Til *indenrigsministeren* (31/7 87) af:

Kaj Poulsen (S):

»Vil ministeren redegøre for baggrunden for, at afdelingschef i Sikringsstyrelsen Tut Loft til dagbladet Politiken udtaler, at Sikringsstyrelsen agter at afgøre arbejdsskadespørgsmålet på baggrund af individuelle undersøgelser af arbejdere, der var beskæftiget på Thule Air Base ved ulykken i 1968, uden hensyntagen til Sundhedsstyrelsens igangsatte undersøgelse?«

Begrundelse

For at undgå unødigt forvirring bør stilningtagen til de enkelte sager vedrørende Thulearbejderne afvente resultatet af Sundhedsstyrelsens undersøgelse.

På denne baggrund bedes ministeren redegøre for, om det er resultatet af Sundhedsstyrelsens undersøgelser, der vil ligge til grund for senere afgørelser om erstatningsspørgsmål.

Svar (19/8 87):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg har modtaget nedenstående udtalelse fra Socialministeriet, hvorunder spørgsmålet om arbejdsskadeerstatning henhører:

»Der er etableret et meget tæt samarbejde mellem Sundhedsstyrelsen og Sikringsstyrelsen i alle sager vedrørende Thulearbejderne. Sundhedsstyrelsen orienteres således omgående om alle sager, der anmeldes som arbejdsskader.

Udtalelsen var imidlertid en kommentar til en bemærkning, som dagbladet Politiken citerede Rigshospitalets arbejdsmedicinske klinik for, og hvorefter Sikringsstyrelsen straks skulle kunne afgøre erstatningsspørgsmålet i disse sager på grundlag af klinikkens undersøgelser og erklæringer.

I denne forbindelse blev det fra Sikringsstyrelsen oplyst, dels at erstatningsspørgsmålets afgørelse kunne forudsætte andre oplysninger indhentet og undersøgelser foretaget end blot klinikkens erklæring, dels at Sikringsstyrelsen altid ville kunne udbetale erstatning, hvor der klart var tale om en arbejdsskade.

Udtalelsen var således tænkt som en tilbagervisning af eventuelle angreb for unødigt udsættelse af et eventuelt oplagt erstatningsspørgsmål.

Sikringsstyrelsen vil således kunne afvise en erstatningssag, hvis Arbejdsmedicinsk Kliniks undersøgelser klart fører til, at der ikke kan påvises nogen lidelse, der kan føres tilbage til en skadelig påvirkning.

Sikringsstyrelsen vil også kunne afgøre erstatningsspørgsmål, hvor der klart er tale om en lidelse, der er forårsaget af en skadelig påvirkning.

I alle tilfælde vil Sikringsstyrelsen genoptage erstatningssagen, hvis Sundhedsstyrelsens undersøgelse fører til resultater, der viser årsagssammenhæng, der ikke er kendt i dag.«

Spm. nr. S 1596

Til *udenrigsministeren* (31/7 87) af:

Kaj Poulsen (SF):

»Såfremt de i spørgsmål nr. S 1594 nævnte traktater, aftaler, noter el. lign. danner grundlag for reguleringen af erstatningsansvaret, vil ministeren oplyse, efter hvilken artikel og underpunkt i den pågældende overenskomst erstatningsopgørelsen skal henføres?«

Begrundelse