

[Boligministeren]

Den netop fremlagte huslejeredegørelse er bl.a. blevet til på foranledning af Folketingets boligudvalg. Udvalget har ved spørgsmål af 15. september 1986 anmodet om at få fremskyndet Danmarks Statistiks huslejeundersøgelse, der udarbejdes på basis af oplysninger, der er indsamlet til brug for den 18. alm. vurdering, således at undersøgelsens resultater kunne danne grundlag for Folketingets behandling af regeringens forslag til en ny lejelovgivning.

Siden har Boligudvalget stillet en lang række spørgsmål i tilknytning til lejelovforslaget, der har foranlediget omfattende undersøgelser af forholdene omkring de private udlejningsboliger i samtlige landets kommuner, idet disse spørgsmål ikke har kunnet besvares på basis af Danmarks Statistiks opgørelser.

Boligministeriet har på denne baggrund udarbejdet en statistik, der er mere udførlig end den, Danmarks Statistik udarbejder. Den foreliggende opgørelse bygger derfor på et summarisk tabelmateriale leveret af Danmarks Statistik samt opgørelser foretaget i Boligministeriets økonomisk-statistiske kontor.

Jeg har set det som min opgave at fremskaffe de oplysninger, boligudvalget har bedt om, og som jeg er enig i er nødvendige for et godt lovgivningsarbejde.

Der er ikke tale om, at der f.eks. ved valg af boligernes størrelseskategorier eller de oplysninger om boligernes standard, som er medtaget, er taget politiske hensyn eller udført politisk bestillingsarbejde, således om det er anført af formanden for LLO.

Opdelingen af boliger i grupperne »lille« (40–47 m<sup>2</sup>), »mellem« (70–79 m<sup>2</sup>) og »stor« (120–149 m<sup>2</sup>) er foretaget, fordi disse størrelseskategorier er mest repræsentative for det samlede lejeboligmarked. Valg af andre størrelseskategorier ville ikke ændre væsentligt ved konklusionerne i huslejeredegørelsen, hvilket allerede er dokumenteret i mit svar af 20. juli 1987 på henvendelse fra Lejernes Landsorganisation.

Den husleje, der er registreret i Bygnings- og Boligregistret, og som er anvendt i redegørelsen, er den totale husleje set ud fra en boligtagersynsvinkel. Det er ikke muligt med dette materiale, og det har heller ikke været hensigten med redegørelsen, at analysere huslejens opdeling i enkeltbestanddele. Det

almennyttige byggeris indbetalinger til Boligselskabernes Landsbyggefond er således heller ikke udskilt som en selvstændig del af huslejen, som også anført af formanden for LLO.

Der er i undersøgelsen gjort brug af de oplysninger om boligernes standard, som er tilgængelige i BBR-registret. Desværre findes der ikke, som ligeledes efterlyst af formanden for LLO, oplysninger om f.eks. isoleeringsstandard og vedligeholdelsesstand i øvrigt, ligesom der ikke findes nærmere oplysninger om fællesfaciliteterne. Disse oplysninger indgår derfor ikke i analysen, hvilket da også påpeges i redegørelsen.

Som jeg sagde indledningsvis, er der altså ingen som helst baggrund for Klaus Hansens påstand om »fusk« og »politisk bestillingsarbejde«. Mon ikke sandheden er, at det er de politiske konklusioner, jeg drager af redegørelsens resultater, Klaus Hansen ikke kan lide? Og det er jo en helt anden sag.

#### Spm. nr. S 1541

Til *ministeren for skatter og afgifter* (28/7 87) af:

**Helge Sander (V):**

»Vil ministeren præcisere, at uanset Statskattedirektoratets cirkulære af 3. juli 1987 om selvangivelsespligt for almennyttige foreninger skal idrætsforeninger stadig ikke indgive egentlig selvangivelse eller underkastes beskatning, men blot afgive erklæring om, at de ikke har nogen indkomst til beskatning?«

#### Begrundelse

En artikel i Politiken søndag den 26. juli 1987 (side 12) om skattepligt for idrætsforeninger har skabt uro og frygt hos idrætslederne. Med Politikens skatteekspert, Preben Bertelsen, som kilde angiver bladet fejlagtigt, at på grund af Statsskattedirektoratets cirkulære af 3. ds. skal idrætsforeninger fremtidig føre skatteregnskab, afgive egentlig selvangivelse og betale skat. Det skulle også gælde indtægter fra sportsstævner og bankospil, uanset at disse medgår til at dække foreningernes ikke-kommercielle virksomhed. Det er derfor vigtigt, at ministeren kan berolige idrætslederne med, at man kan nøjes med blot at afgive en erklæring om, at foreningen ikke har nogen indkomst til beskatning.