

[Indenrigsministeren]

cent under det sidst kendte års budget og regnskab.

Da disse betingelser blev fastlagt, forelå der en henstilling fra regeringen om, at kommunerne set under ét skulle fastholde udgiftsniveauet for regnskab 1984. Efter at det er blevet klart, at denne henstilling ikke er blevet fulgt, blev der under forhandlingerne med Københavns Kommune opnået enighed om at beregne 2 pct.-reduktionen i forhold til den faktiske udvikling i de øvrige kommuner. For 1988 er det aftalt, at denne målsætning opnås ved at holde uændret beskatningsniveau i forhold til 1987.

Skønt befolkningstallet falder i København, især for børn i den skolepligtige alder og for personer over 65 år, som er de kommunaløkonomisk mest krævende grupper, har det på denne måde været muligt for København at fastholde et udgiftsniveau, som er stort set uændret i forhold til 1985.

Regeringen kan på denne baggrund ikke tilslutte sig den i spørgsmålet beskrevne opfattelse af kommunens økonomiske betingelser. Tværtimod. Mens der i 1984 kun var 34 kommuner, hvor den samlede udskrivningsprocent oversteg Københavns, er der i 1987 88 kommuner, der ligger højere. Regeringen finder, at denne udvikling er et tegn på, at tilskuddet er ved at føre til den langsigtede forbedring af kommunens økonomi, som var hensigten.

#### Spm. nr. S 1489

Til forsvarsministeren (16/7 87) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil regeringen i NATO rejse krav om, at Montebellobeslutningen ændres, således at der ikke opstilles nye Lancemissiler i Vesttyskland?«

#### Begrundelse

Den danske regering begik en af sine virkelig store fejtagelser, da den på NATO-forsvarsministermødet i Montebello i 1983 uden om Folketinget godkendte planen for nye og moderniserede atomvåben i Vesteuropa. Bl.a. godkendte Danmark opstillingen af nye Lanceatommissiler (en moderniseret udgave med en formentlig rækkevidde på 115 km).

USA ønsker nu at komme i gang med opstillingen. Men Vesttyskland har indset, at

det er en meget dårlig idé, og støtter ikke længere nyopstillingen. Det fremgår af International Herald Tribune. Desværre ser det vesttyske nej ud til at være begrundet i ønsket om i stedet at få nogle flere ubådsbaserede atomvåben i solid afstand fra Forbundsrepublikken. Men derfor skal selve kravet: stop for nye Lancerakter, jo alligevel støttes.

Dermed har Danmark en glimrende lejlighed til at bøde på fejlen fra 1983. Det kan ikke være meningen, at USA med dansk støtte skal påtvinge Vesttyskland nye atomvåben. På grund af de amerikanske styrkers særlige status i Vesttyskland har Forbundsrepublikken svært ved at dæmpe op for USAs krav.

Hertil kommer, at de nye missiler også for Danmark er en særdeles ubehagelig sag, ikke mindst fordi nogle af Lancerakterne er placeret i Flensborg (atomladningerne opbevares i depoterne i Meyn og Kellinghusen). Det kan derfor forventes, at der vil blive opstillet nye atommissiler ganske nær Danmarks grænse.

Svar (27/7 87):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Som det er fremgået af talrige tidligere besvarelser til hr. Keld Albrechtsen, vil de tilpasninger og justeringer af konventionel og nuklear karakter, som kan komme på tale for det reducerede atomlager, være et anliggende mellem Saceur og de pågældende europæiske deployeringslande.

Regeringen er ikke bekendt med, hvilke konkrete overvejelser Forbundsrepublikken Tyskland måtte gøre sig i den forbindelse, og finder ikke anledning til at blande sig i et andet lands suveræne afgørelser.

#### Spm. nr. S 1490

Til statsministeren (17/7 87) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Hvorledes kunne de danske marinesoldater som led i fortøjningen af USS »McCloy« komme til at tage en fredsdemonstrant i kravetøjet for at tvinge ham væk fra molen i Thorshavn?«

#### Begrundelse