

[Indenrigsministeren]

Ifølge litteraturen er EDTA bl.a. søgt anvendt til behandling af åreforkalkning af hjertets pulsårer. Sundhedsstyrelsen er ikke bekendt med videnskabelige undersøgelser, der dokumenterer værdien af denne behandling. EDTA vil ikke kunne erstatte den kirurgiske behandling af åreforkalkning af hjertet. Endelig er EDTA ikke uden bivirkninger.

Jeg kan henholde mig til det af Sundhedsstyrelsen oplyste.

**Spm. nr. S 1442**

Til statsministeren (10/7 87) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»I relation til mangelfulde svar på spørgsmål nr. S 1263 og nr. S 1343 bedes det oplyst, om regeringen vil overveje at ændre reglerne, således at de sociale boligselskabers regnskaber i fremtiden løbende kontrolleres af et under Rigsrevisionen nedsat organ.«

**Begrundelse**

Erfaringen har desværre vist, at Fremskridtpartiets påstande om, at kommunerne ikke har kunnet klare den tilsynspligt, de efter loven var pålagt, har været rigtige. Det er lige så klart, at Boligstyrelsen heller ikke har magtet sin tilsynsopgave, så af hensyn til lejerne og den betrængte danske statskasse bør der gøres noget ved disse uacceptable forhold.

*Svar (20/7 87):*

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

I forbindelse med de økonomiske problemer, der i begyndelsen af 1980'erne opstod for nogle almennyttige boligselskaber, gennemførte Folketinget i 1983 en række ændringer vedrørende tilsynet med de almennyttige boligselskaber.

Disse reformer skulle sikre, at der langt tidligere bliver tændt advarselsslamper, hvis en afdeling eller et boligselskab er på vej ud i økonomiske vanskeligheder.

Herigennem blev reglerne om den økonomiske forvaltning strammet, og der blev etableret en løbende regnskabskonsulenttjeneste under Boligselskabernes Landsbyggefond.

Det er min opfattelse, at disse nye regler har fungeret efter hensigten.

En centralisering af regnskabstilsynet ville derimod modvirke den decentraliseringsproces, Folketinget ved flere lejligheder har fremsat ud fra et naturligt ønske om at undgå unødigt dobbeltadministration og i erkendelse af, at de lokale myndigheder er de nærmeste til at gribe ind over for opståede problemer.

I øvrigt gør jeg opmærksom på, at Rigsrevisionen siden 1967 er blevet gjort bekendt med de regnskaber for de almennyttige boligselskaber, som kommunerne har indberettet til Boligministeriet.

**Spm. nr. S 1443**

Til statsministeren (10/7 87) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Hvordan kan det være, at Statsministeriet fordrejer det færøske landsstyres synspunkter?«

**Begrundelse**

Ifølge Information den 10. juli 1987 har Statsministeriet udtalt:

»Fra færøsk side har man sagt, at man gik ud fra, at der ikke var nogen atomvåben om bord« (på krigsskibet »McCloy«).

Det er en utrolig udtalelse, når man tager i betragtning, at landsstyret faktisk har understreget, at man ikke har modtaget sikkerhed for, at skibet er atomvåbenfrit.

Hvad bilder Statsministeriet sig ind – at påberåbe sig Færøernes myndigheder til støtte for en beslutning, som alene er truffet af den danske stat hen over hovedet på Færøerne?

*Svar (15/7 87):*

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. S 1444.

**Spm. nr. S 1444**

Til statsministeren (10/7 87) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Hvordan kan det være, at Danmark ikke vil respektere den færøske atomvåbenfrihed?«

**Begrundelse**