

[Maisted]

at sikre, at der ikke i forbindelse med byggeriet sker private ydelser til tredjemand.

Det er imidlertid vigtigt at overbevise offentligheden om, at de nævnte private ydelser ikke tages fra de offentlige midler, der er reserveret til det sociale boligbyggeri.

Svar (18/7 87):

Boligministeren (Britta Schall Holberg, fg.):

I slutningen af maj måned rettede jeg henvendelse til kammeradvokaten for at få undersøgt, hvorvidt Boligministeriets regler om udbud har været overholdt i forbindelse med byggeskadesagen i Høje Gladsaxe-bebyggelsen.

Kammeradvokaten har i en redegørelse til mig givet udtryk for, at udbudsreglerne efter hans opfattelse ikke har været overholdt i forbindelse med første etape af byggeskadesagen.

Dette gav mig anledning til yderligere at bede kammeradvokaten om at undersøge, hvorvidt der kan rejses kritik af lignende art i andre sager, hvor Bolind A/S, dets datterselskaber eller på anden vis tilknyttede organisationer på vegne af bygherren har forestået byggesagen eller som specialrådgiver eller lignende har haft indflydelse på valg af entreprenør/leverandør. Det drejer sig om i alt ca. 30 sager, hvori over 15 forskellige boligselskaber og formentlig en lang række hovedentreprenører og underentreprenører/leverandører er involverede.

Endelig har jeg bedt Boligstyrelsen om at underkaste alle nye ansøgninger om offentlig støtte til almennyttigt boligbyggeri en detaljeret gennemgang, såfremt Bolind A/S, dets datterselskaber eller på anden vis tilknyttede organisationer på vegne af bygherren har indflydelse på valg af entreprenør/leverandør.

Spm. nr. S 1437

Til *indenrigsministeren* (10/7 87) af:

Lenger (SF):

»Vil ministeren besvare kommunaludvalgets spørgsmål alm. del nr. 30, nr. 32, nr. 33 og nr. 34, der alle handler om fyringen af overlæge Troels Munkner?«

Begrundelse

Efter fem måneders betænkningstid har ministeren den 9. juli 1987 besvaret fire centrale spørgsmål om Munknersagen, som jeg har stillet gennem Folketingets kommunaludvalg, ved at tilsende udvalget en afskrift af den forhørslederudtalelse, som udvalget i forvejen har fået tilsendt. Afskriften besvarer imidlertid ikke spørgsmålene mere fyldestgørende, end en afskrift af salmebogen ville have gjort. Jeg har bedt om at få oplyst, 1) om ministeren mener, at overlæge Munkner har overtrådt regler og bestemmelser gennem sine udtalelser om Rigshospitalets atomare beredskab; 2) om der er givet overlæge Munkner en forudgående indskærpelse og/eller advarsel; 3) med hvilken lovhjemmel Indenrigsministeriet har bedt forhørslederen tage stilling til evt. »utilregnelige samarbejdsvanskeligheder«; samt 4) om det er sædvanligt, at en sanktion iværksættes uden forudgående tjenestemandssag. Disse spørgsmål ønsker jeg svar på, selv om jeg er bekendt med, at formålet med ministerens snakken udenom er at dække over, at Finansministeriet tog afstand fra Rigshospitalets fremgangsmåde, og at Rigshospitalets ledelse – vanen tro – valgte at gøre præcis, hvad der passer den. Jeg skal for en ordens skyld tilføje, at jeg finder det helt uacceptabelt, at ministeren spilder både min og andres tid med intetsigende »Goddag-mand-økseskaft-svar« på ganske enkle og klare spørgsmål.

Svar (21/7 87):

Indenrigsministeren (Enggaard):

De 4 spørgsmål fra Folketingets kommunaludvalg, som spørgeren rejser endnu en gang og gentager i sin begrundelse, drejer sig om forhold, der er udførligt belyst dels i beretningen fra den byretsdommer, der var leder af tjenestemandsførhøret, dels i form af sagkyndige udtalelser fra Finansministeriet, Lønnings- og Pensionsdepartementet. Jeg har tidligere besvaret spørgsmålene ved at fremsende det pågældende materiale til kommunaludvalget med henvisning til de relevante sagkyndige vurderinger og udtalelser, som jeg ikke har noget at føje til.

Spm. nr. S 1438

Til *miljøministeren* (10/7 87) af:

Tove Lindbo Larsen (S):