

[Miljøministeren]

egnet til menneskeligt konsum og husdyrfodring end de traditionelle rapssorter. Der har imidlertid været tale om en vârraps, som er fremkommet ved traditionel forædlingsteknik, og der er ikke konstateret skadelig indflydelse på den danske vildtbestand.

Det vides ikke, om blade og stængler på dobbelt-lave vârrapsplanter har samme smagsmæssige tiltrækning og kemiske sammensætning som de grønne dele på de dobbelt-lave vinterrapssorter. Imidlertid er der ved vârrapsens fremspiring et større udbud af alternative fødeemner for vildtet end om efteråret og vinteren, hvor vinterrapsen kommer frem.

Som det fremgår af ovenstående, er den problematik, der omtales i spørgsmålet, ikke omfattet af den ny lov om miljø og genteknologi. Vi vil dog i Miljøministeriet selv sagt være opmærksom på problematikken ved behandling af ansøgninger om udsætning af genteknologisk fremstillede planter.

Spm. nr. S 1429

Til *miljøministeren* (9/7 87) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren fastholde den hidtidige praksis med nyhedsbeskyttelse af planter – jf. den internationale plantenyhedskonvention – og dermed afvise industriens ønsker om et industripatentsystem for genmanipulerede planter og dyr?«

Begrundelse

Jesper Toft beskriver i en kronik i Politiken den 25. juni 1987 den internationale situation med hensyn til patentproblemerne i forbindelse med genteknologien. I kronikken beskrives nogle af de mulige konsekvenser af indførelsen af et industripatentsystem.

Den nuværende nyhedsbeskyttelse i den internationale konvention giver eneret til at producere og sælge formeringsmateriale af plantesorter. Industrien ønsker at gå videre og bringe ejendomsretten til planter under det generelle industripatentsystem. Dette ville ifølge kronikken bl.a. betyde, at det ville blive illegalt at anvende dele af høsten af forædlede sorter til næste års udsæd – landmanden må købe sâsæd hvert år. Genpuljen vil blive begrænset, og FAOs ønsker om en fri

udveksling af genetiske ressourcer vil blive vanskeliggjort.

I USA, hvor industripatentsystemet i 1980 udvidedes til også at omfatte biologisk materiale, er der indgivet 15 patentansøgninger på genmanipulerede dyr. Miljø- og dyreværnsorganisationerne er i oprør i USA, mens OECD og EF tilsyneladende arbejder i retning af at følge USA på området.

Svar (20/7 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Lovgivningen om plantenyheder henhører under landbrugsministerens forretningsområde, og jeg har derfor forelagt spørgsmålet for landbrugsministeren, der har oplyst følgende:

Landbrugsministeren nedsatte i slutningen af 1983 et udvalg til revision af lov nr. 205 af 16. juni 1962 om forædlingsrettighed for planter, som senest er ændret i 1981. Udvalget har i april 1987 afgivet betænkning (nr. 1097) om revision af plantenyhedsloven, og betænkningen er ledsaget af et forslag til lov om plantenyheder. Udvalgets forslag er for tiden under behandling i Landbrugsministeriet, og jeg agter i den kommende folketings-samling at fremsætte forslag til en lov om plantenyheder, der skal afløse den nuværende lov fra 1962.

Lovforslaget vil – som den nuværende lov – være baseret på de principper, som er fastlagt i Den Internationale Konvention om Beskyttelse af Plantenyheder (UPOV-konventionen). Der vil ikke ved lovforslaget ske nogen ændring af lovens formål, men der tilstræbes en modernisering af lovteksten og en så enkel og klar formulering af denne som muligt. Den ændrede titel på loven tjener bl.a. til at understrege, at beskyttelsen udløser både rettigheder og pligter for såvel forædleren/sortsejeren som for producenten.

Spm. nr. S 1430

Til *justitsministeren* (9/7 87) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1145 den 23. juni 1987 om dyreforsøg nærmere beskrive forsøgene med grise og herunder bl.a. oplyse, hvad der sker med grisene, efter at bedøvelsen har fortaget sig, og når forsøget er afsluttet?«