

[Justitsministeren]

personers, institutioners, foreningers eller virksomheders private eller økonomiske forhold eller i øvrigt oplysninger om personlige forhold, som med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden. Systematiseret opbevaring i et manuelt kartotek af oplysninger om politiske modstandere er således kun omfattet af loven, hvis oplysningerne med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden. Det følger heraf, at manuel registrering af oplysninger, der i forvejen er offentligt tilgængelige, f.eks. oplysninger om politiske forhold, udvalgsposter eller andre hverv, der hidrører fra avisudklip, Folketingstidende eller almindelige opslagsværker m.v., ikke kan anses for omfattet af lov om private registre. Politiske foreninger kan således frit indføre sådanne oplysninger i et kartotek med henblik på anvendelse i det politiske arbejde.

Oplysninger i øvrigt om personers helt private forhold, f.eks. samlivsforhold, politiske forhold m.v., må kun registreres af politiske foreninger m.v., når betingelserne i lovens § 3, stk. 2, er opfyldt. Oplysningerne skal således være afgivet af den pågældende selv eller indhentet med hans samtykke under omstændigheder, hvor den pågældende må vide, at oplysningerne vil blive registreret. Det er yderligere en betingelse, at det er nødvendigt for foreningen at være i besiddelse af oplysningerne for at muliggøre en berettiget varetagelse af foreningens eller andres tarv.

Formuleringen af det nævnte afsnit kan give anledning til en vis tvivl om, hvilke oplysninger om politiske modstandere der anbefales registreret. Af oplysninger i dagspressen fremgår det imidlertid, at Det konservative Folkeparti har oplyst, at afsnittet skal forstås således, at det alene er politiske modstanderes offentlige udtalelser, artikler og argumentation, der foreslås registreret. Som nævnt ovenfor kan registrering i et kartotek af sådanne oplysninger efter Justitsministeriets opfattelse ikke antages at stride imod bestemmelserne i lov om private registre.

Da jeg som nævnt finder, at formuleringen af afsnittet kan give anledning til tvivl, vil jeg finde det rigtigst, at det over for de berørte vælgerforeninger præciseres, at det alene er offentligt tilgængelige oplysninger om politiske modstanderes artikler, udtalelser og synspunkter, der foreslås registreret, for på

denne måde at undgå enhver frygt for, at personlige oplysninger registreres i strid med registerlovgivningen.

### Spm. nr. S 1417

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (7/7 87) af:

**Ingerlise Koefoed (SF):**

»Vil ministeren nærmere redegøre for forskellen på sponsorvirksomhed og anden reklamevirksomhed?«

### Grundelse

I sit svar på spørgsmål nr. S 1318 skriver ministeren, at han finder, at der er forskel på sponsorvirksomhed og reklame. Det forekommer imidlertid spørgeren uklart, hvori denne forskel består, især hvis ministeren får flertal for ideen om, at sponsorvirksomhed ligesom al anden reklamevirksomhed skal være fradragsberettiget.

*Svar* (17/7 87):

**Ministeren for kulturelle anliggender** (H. P. Clausen):

I anledning af spørgsmålet skal jeg bemærke, at man efter min opfattelse i relation til en medievirksomheds indtægter bør – og kan – skelne mellem indtægter, der vedrører reklame for produkter og tjenesteydelser, og indtægter, der hidrører fra bidrag eller tilskud udefra til programvirksomheden.

Som omtalt i svar på spm. nr. S 1318 overvejer jeg, hvorledes en nærmere afklaring af de spørgsmål, sagen giver anledning til, kan tilvejebringes. En hensigtsmæssig afgrænsning af sponsorbegrebet i denne sammenhæng vil indgå i disse overvejelser.

Jeg skal i øvrigt pege på, at de overvejelser, der foregår vedrørende spørgsmålet om de skattemæssige virkninger af sponsorbidrag til kulturelle formål, ikke er baseret på, at sponsorbidrag anses for reklameudgifter.

### Spm. nr. S 1418

Til *justitsministeren* (7/7 87) af:

**Ole Espersen (S):**

»Vil ministeren oplyse, i hvilke tilfælde udlændinge i årene 1985 og 1986 har fået tilladelse til ophold i Danmark på trods af