

[Boligministeren]

at foretage, og dette er meddelt Gladsaxe Byråd og fællesledelsen i brev af 8. juli 1987.

Kammeradvokaten har endvidere på boligministerens foranledning iværksat en undersøgelse af, om reglerne om udbud i forbindelse med 1. etape har været overholdt. Kammeradvokaten har givet udtryk for, at der efter hans opfattelse har fundet overtrædelser sted. Boligstyrelsen har den 25. juni 1987 i et brev, der er sendt til Gladsaxe Byråd, fællesledelsen og Bolind, nærmere redegjort for, på hvilke områder man finder at udbudsreglerne ikke er overholdt.

Det skal i denne forbindelse i øvrigt bemærkes, at kammeradvokatens redegørelse om Høje Gladsaxe-sagen har givet boligministeren anledning til at bede kammeradvokaten undersøge, om der kan rejses kritik af lignende art i andre projekter, som Bolind har eller har haft indflydelse på.

Sagen har endvidere foreløbig resulteret i, at Boligstyrelsen den 13. marts 1987 har udsendt en cirkulæreskrivelse bl.a. om, at beboerne skal inddrages, før der træffes beslutning om at udbedre byggeskader.

Det er således min opfattelse, at man fra Boligministeriets side gør, hvad man kan for at få alle aspekter af denne sag belyst så grundigt som muligt, og at der er taget og – i det omfang undersøgelserne viser behov derfor – vil blive taget de fornødne forholdsregler til at forhindre, at sager af denne karakter opstår på ny.

Det fremgår endvidere, at Gladsaxe Byråd og fællesledelsen løbende er blevet grundigt informeret om de initiativer, Boligministeriet har taget i sagen.

### Spm. nr. S 1416

Til *justitsministeren* (7/7 87) af:

**Ebba Strange (SF):**

»Anser ministeren et kartotek som det, der er beskrevet i Ekstra Bladet den 5. juli, for at være i overensstemmelse med lov om private registre?«

### Begrundelse

Ekstra Bladet har den 5. juli 1987 optrykt afsnit II, 5, 7, fra de konservatives valghåndbog. Heraf fremgår, at de, der modtager håndbogen, opfordres til løbende at indsamle oplysninger om »modpartens kandidater«.

Der står endvidere, at »man må have et kartotek«, og der beskrives en model, efter hvilken kartoteket bør opbygges.

I kartoteket bør efter beskrivelsen indgå bl.a.:

»a. personlige oplysninger omfattende kandidaternes alder, ægteskabelige forhold, børn, uddannelse, tidligere og nuværende beskæftigelse osv.

b. fritidsinteresser, bijob m.v., navnlig sådanne, der medvirker til at placere kandidaten i andre sammenhænge end de politiske og arbejdsmæssige.

Ovennævnte kartotek suppleres med »fjendeoplysninger« i nødvendigt omfang.«

I forbindelse med ændringen af lov om private registre har Folketingets retsudvalg lagt vægt på, at der skulle ske en opstramning af loven bl.a. på grund af den udvidede registrering, som den øgede anvendelse af edb giver mulighed for. Registrering af følsomme personlige oplysninger er således ikke tilladt, medmindre det er nødvendigt for registerets formål. På denne baggrund må det anses for højst tvivlsomt, om et kartotek som det beskrevne er lovligt. Det er i hvert fald ikke i overensstemmelse med intentionerne bag lovændringen.

*Svar* (10/7 87):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

I det afsnit af Det konservative Folkepartis publikation »Inspiration 7: Folketingsvalg«, der omtales i spørgsmålets begrundelse, understreges betydningen af, at kredsen og dens vælgerforeninger til stadighed ligger inde med ajourførte og omhyggelige oplysninger om kredsens egen kandidat og modpartens kandidater. Det foreslås, at der oprettes et kartotek, der indeholder en række personlige oplysninger. Det anføres, at disse oplysninger først og fremmest skal vedrøre vælgerforeningens egen kandidat, men at det også er af betydning at opbevare oplysninger om »modpartens udtalelser, artikler og argumentation«, således at »ovennævnte kartotek suppleres med »fjendeoplysninger« i nødvendigt omfang.«

Efter § 1, stk. 1, i lov om private registre omfatter loven registrering, der omfatter personoplysninger, og hvor der gøres brug af elektronisk databehandling, og systematisk registrering, der omfatter oplysninger om