

[Ministeren for skatter og afgifter]

tige med den begrundelse, at den kommunale beskatningsprocent for begrænset skattepligtig indkomst til stadighed har ligget under den »almindelige« kommunale beskatningsprocent, og at der gennem årene først er foretaget en justering af beskatningsprocenten for begrænset skattepligtige, når den »almindelige« beskatningsprocent gennem nogle år har været mere end 5 procentpoints højere.

Endvidere gjorde regeringen gældende, at der er tale om kommunal skat af personer, der ikke har bopæl her i landet, og som derfor normalt ikke vil kunne drage nytte af den danske kommunale service i samme omfang som personer med bopæl her i landet.

Såfremt Socialdemokratiet nu har skiftet opfattelse med hensyn til højden af den kommunale skatteprocent, er regeringen naturligvis rede til at overveje en lovændring. En sådan ændring bør dog omfatte alle begrænset skattepligtige og ikke blot en enkelt gruppe som de omtalte grænsependlere.

Spm. nr. S 1414

Til statsministeren (6/7 87) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Er statsministeren enig med sin konservative partifælle justitsminister Erik Ninn-Hansen i, at et SK-samarbejde efter et valg ikke er en realistisk tanke, eller er statsministeren enig med sin konservative partifælle fiskeriminister Lars P. Gammelgaard i, at en SK-alliance er en realistisk tanke?«

Begrundelse

Der henvises til artikler i B.T.

Svar (9/7 87):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg kan klart slå fast, at firkløverpartierne er indstillet på en videreførelse af regerings-samarbejdet. Derfor bliver det kommende valg, som jeg nævnte i mit interview til Jyd-ske Tidende den 28. juni 1987, enkelt: enten genvalg af firkløverregeringen eller et flertal til Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti.

Spm. nr. S 1415

Til boligministeren (7/7 87) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren omgående tage initiativ til at standse betonrenoveringen i Høje Gladsaxe?«

Begrundelse

Spørgeren ønsker en forklaring på, hvorfor ministeren ikke har standset denne renovering eller orienteret fællesledelsen i Høje Gladsaxe. Spørgeren vil ligeledes have oplyst, hvorfor ministeren heller ikke har informeret Gladsaxes borgmester ordentligt om sagen, så han har kunnet give en redegørelse i byrådet. Spørgeren mener, at renoveringen omgående bør standses, og at det er helt utilstedeligt, at ministeren accepterer, at staten betaler 40 mill. kr. i støtte til projektets første etape, når Bolind er under bedragerianklage. Ministeren må tage sig sammen til at gøre noget effektivt.

Svar (14/7 87):

Boligministeren (Engell, fg.):

På baggrund af den usikkerhed, der har været rejst om byggeskadeudbedringen af Høje Gladsaxe – ikke mindst i kraft af en række henvendelser fra lejere i bebyggelsen – bad jeg den 29. maj 1987 kammeradvokaten om at vurdere de økonomiske konsekvenser, det ville få for staten, såfremt det tilsagn, der er givet til 1. etape af byggeskadesagen, stilles i bero, indtil der er foretaget en nærmere vurdering af, hvilken form for udbedring der – ud fra en samlet teknisk og økonomisk vurdering – vil være mest hensigtsmæssig at gennemføre. Min beslutning herom blev meddelt Gladsaxe Byråd og fællesledelsen ved skrivelse af 1. juni 1987.

Imidlertid fremgik det af kammeradvokatens redegørelse, at Boligministeriet ikke har mulighed for at standse arbejderne – heller ikke mod betaling af et erstatningsbeløb.

Selv om kammeradvokatens redegørelse således har vist, at en udsættelse af 1. etape ikke er mulig, har jeg truffet beslutning om, at der ikke vil blive givet tilsagn til gennemførelse af 2. og 3. etape, før der foreligger en uvildig teknisk undersøgelse af, hvorvidt de foreliggende projekter m.v. ud fra en teknisk/økonomisk vurdering findes fuldt ud forsvarlige. Denne vurdering har Boligministeriet bedt et rådgivende ingeniørfirma om