

[Birthe Hansen]

TV oplyste, at man i Finland får 50 pct. tilskud ved indkøb af Decubal, samt at hverken Norge eller Sverige har belagt præparatet med afgift.

Et lignende spørgsmål er dags dato tilstillet ministeren for skatter og afgifter.

Svar (15/7 87):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Sundhedsstyrelsen har i en over spørgsmålet indhentet udtalelse anført følgende:

»I henhold til lægemiddelovens § 1, stk. 1, defineres lægemidler som varer, der er bestemt til at tilføres mennesker eller dyr for at forebygge, erkende, lindre, behandle eller helbrede sygdom, sygdomssymptomer og smerter eller for at påvirke legemsfunktioner.

Det er formålet med markedsføringen eller udleveringen, som er afgørende. Formålet må bedømmes konkret ud fra reklame og anden omtale af eller viden om præparatet, præparatets navn og fysiske form, brugsanvisning og lignende forhold omkring markedsføringen.

Varer, der opfylder lægemiddeldefinitionen, kan søges optaget som farmaceutisk specialitet ved indsendelse af registreringsansøgning til Sundhedsstyrelsen.

Sammen med en registreringsansøgning skal fremsendes videnskabelig dokumentation for præparatets påståede virkning, rapporter om eventuelle bivirkninger samt toksikologiske undersøgelser, jf. lægemiddelovens § 15.

Det er forhandleren/producenten af et præparat, der er ansvarlig for at ansøge om en lægemiddelregistrering samt fremskaffe den nødvendige dokumentation for præparatets virkninger.

Sundhedsstyrelsen har ikke modtaget registreringsansøgning fra producenten af præparatet Decubal, og præparatet er ikke hidtil markedsført på en sådan måde, at man har fundet anledning til at kræve det registreret.«

Jeg kan henholde mig til Sundhedsstyrelsens udtalelse og finder ikke, der er grundlag for at kræve Decubal registreret som et lægemiddel, når fabrikanten ikke har ansøgt herom.

Jeg skal i øvrigt henvise til den besvarelse af spørgsmålene nr. S 1397, nr. S 1404 og nr. S 1405, som er afgivet af ministeren for skatter og afgifter, og hvoraf det bl.a. fremgår, at

momsnævnet for tiden behandler en ansøgning om, at Decubal fritages for kosmetikafgift.

Spm. nr. S 1397

Til *ministeren for skatter og afgifter (3/7 87)* af:

Birthe Hansen (SF):

»Vil ministeren sørge for, at præparatet Decubal bliver betragtet som lægemiddel, således at der ikke opkræves parfumeafgift?«

Begrundelse

Det fremgik af TV-avisen den 2. juli 1987, at toldvæsenet betragter Decubal alene som et kosmetisk præparat. På den baggrund opkræves parfumeafgift, hvilket for brugere medfører en ekstrem stigning i salgsprisen, nemlig ca. 75 pct. fra 23 kr. 75 øre til 39 kr. 75 øre pr. tube.

For voksne og børn, der lider af eksem og psoriasis, og som anvender Decubal, må det siges at være urimeligt, at deres økonomi belastes så hårdt, især når en førende hudspecialist – Niels Hjort – i samme udsendelse udtaler, at præparatet er et lægemiddel og anvendes som sådant.

TV oplyste, at man i Finland får 50 pct. tilskud ved indkøb af Decubal, samt at hverken Norge eller Sverige har belagt præparatet med afgift.

Et lignende spørgsmål er dags dato tilstillet indenrigsministeren.

Svar (17/7 87):

Ministeren for skatter og afgifter (Nils Wilhjelm, fg.):

Jeg skal tillade mig at henvise til mine svar på spørgsmål nr. S 1404 og S 1405.

Spm. nr. S 1398

Til *statsministeren (3/7 87)* af:

Torben Lund (S):

»Vil statsministeren nærmere redegøre for, om boligministerens forslag om at fjerne enhver støtte til det almennyttige boligbyggeri er udtryk for regeringens holdning til en fremtidig boligpolitik?«