

[Ole Vagn Christensen]

tuelle udenlandske lovregler om sexchikane og tilstille spørgeren et eksemplar af disse lovregler?»

Begrundelse

En kvindelig HK'er fra Frederikshavn har været udsat for sexchikane fra sin arbejdsgiver og har på den baggrund fået tilkendt en erstatning på 64.000 kr. ifølge Vendsyssel Tidende fra den 18. juni. På den baggrund ønsker spørgeren oplyst, hvilke retsmuligheder en ansat, der udsættes for sexchikane, har, herunder på hvilket grundlag erstatningen er udbetalt.

Endvidere ønskes det oplyst, om der eksisterer lovregler i udlandet om dette problem. Det er blevet oplyst over for spørgeren, at der eksisterer regler i USA, og lignende regler kan tænkes andre steder. I givet fald vil spørgeren gerne have tilstillet et eksemplar af de lovregler, der findes i udlandet.

Svar (3/7 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet har ikke nærmere kendskab til den konkrete sag nævnt i spørgsmålet, herunder på hvilket grundlag der er opnået en erstatning på 64.000 kr.

Der er ikke i den danske lovgivning regler, der direkte sigter på erstatning i anledning af seksuel chikane på arbejdspladsen, ligesom det er vanskeligt at tænke sig eksempler, hvor dansk rets almindelige erstatningsregler vil kunne finde anvendelse, hvis den seksuelle chikane ikke ligefrem har medført personskade eller har haft karakter af et strafbart forhold.

Imidlertid vil en seksuel chikane indirekte kunne tænkes at medføre et erstatningskrav i henhold til de arbejdsretlige regler, f.eks. hvis den ansattes protest mod chikanen fører til en uberettiget afskedigelse, som skal erstattes.

Så vidt Justitsministeriet ved, er der ikke i De Forenede Stater forbundslovgivning, der direkte sigter på erstatning i anledning af seksuel chikane.

Justitsministeriet er ikke i øvrigt bekendt med, om der findes særlige lovregler om dette forhold i andre lande. Justitsministeriet har ikke inden for fristen for besvarelsen af spørgsmålet haft mulighed for at undersøge, om dette er tilfældet.

Spm. nr. S 1348

Til *justitsministeren* (26/6 87) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren oplyse, i hvor mange tilfælde udlændinge i årene 1984, 1985 og 1986 har fået tilladelse til ophold i Danmark på trods af tidligere besluttet indrejseforbud på grund af domfældelse for narkotikahandel, og hvilke landes statsborgere det måtte have drejet sig om?«

Begrundelse

Praksis med hensyn til ophævelse af indrejseforbud synes ifølge dagspressen at være noget usikker.

Svar (6/7 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Direktoratet for Udlændinge har oplyst, at man ikke har statistisk opgørelse over, i hvor mange tilfælde et indrejseforbud meddelt på grund af domfældelse for narkotikahandel er blevet ophævet, og ej heller over, hvilke landes statsborgere det i givet fald har været.

Spm. nr. S 1349

Til *boligministeren* (29/6 87) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Hvorfor har ministeren ikke overtalt den øvrige regering til at lade skatteministeren fremsætte et forslag om en lempelse af formueskatten for ældre?«

Begrundelse

I DEH-bladet fra juni 1987 skriver boligministeren følgende på side 133:

»Ejendomsskatter, formueskat og lejeværdi af egen bolig er et stort problem for mange ældre, og mange har på grund af disse byrder ikke mulighed for at blive boende i deres i øvrigt gældsfrie boliger.«

I Folketinget har Det Radikale Venstre gang på gang efterlyst forslag fra regeringen om formueskatten, som Det Radikale Venstre finder er uhensigtsmæssig og rammer forkert. Det Radikale Venstre har derfor bedt skatteministeren komme med forslag, sådan at det ved en lempelse af formueskatten manglende provener opkræves på anden vis.