

[Industriministeren]

for forsikringsvirksomhed, således at enkelte forsikringsarter kan hvile i sig selv.

Forsikringstilsynet skal ikke ifølge lov om forsikringsvirksomhed godkende de af selskaberne anvendte ulykkesforsikringsbetingelser. En police vil f.eks. lovligt kunne have bestemmelser om adgang til at opsiges en forsikring på grund af forsikringstagerens alder, jf. forsikringsaftalelovens § 121.

Det er et tarifierings- og konkurrence-spørgsmål, i hvilket omfang det enkelte forsikringsselskab har bestemmelser i ulykkesforsikringsbetingelserne om, at forsikringen bortfalder, når forsikringstageren når en bestemt alder, at dækningsomfanget nedtrappes, eller at præmien forhøjes. Det bemærkes, at der ikke på dette marked er registreret særlige konkurrencebegrænsninger.

I § 7 i lov om forsikringsvirksomhed er det anført, at forsikringsvirksomhed skal drives i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god forsikringspraksis. Denne bestemmelse indeholder ikke hjemmel til, at Forsikringstilsynet kan pålægge det enkelte forsikringsselskab at sælge forsikringer med et bestemt dækningsomfang eller under bestemte betingelser.

Spm. nr. S 1325

Til *boligministeren* (22/6 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren undersøge, om der er lovligt grundlag for at tillade udstykning af ejendommen Frederiksberg Allé 27 i ejerlejligheder?«

Begrundelse

Ifølge Ekstra Bladet den 19. juni 1987 har Frederiksberg Kommune givet grønt lys for udstykning af Frederiksberg Allé 27 i ejerlejligheder.

Ejendommen har rummet et stort antal klubværelser, men ejeren, Helmer Petersen, har efterhånden fået lejerne ud (det fremgår af, at han bl.a. betaler dem for at fraflytte ejendommen).

For at få tilladelse til udstykning skulle ejeren inden 15. maj 1986 have iværksat en reel ombygning af ejendommen. Ifølge Ekstra Bladets oplysning har denne betingelse ikke været opfyldt. Så sent som den 1. juli

1986 var der højst opsat et enkelt prøvevindue.

Det er naturligvis meget vigtigt at få undersøgt, om der foreligger et lovligt grundlag for udstykningen – af flere grunde. For det første går et stort antal boliger for unge tabt. For det andet kan ejeren score en gevinst på måske over 10 mill. kr. på samfundets bekostning.

For det tredje har formanden for Folketingets retsudvalg, Hagen Hagensen, som advokat hjulpet Helmer Petersen. Hvis der ikke er lovligt grundlag for udstykningen, burde Hagen Hagensen have været den første til at fraråde projektet.

Foreløbigt svar (29/6 87):

Boligministeren (Thor Pedersen):

Da jeg ikke har mulighed for at besvare spørgsmålet på baggrund af de foreliggende oplysninger, er Frederiksberg Kommunalbestyrelse blevet bedt om en redegørelse.

Når redegørelsen foreligger, skal jeg vende tilbage med en endelig besvarelse.

Spm. nr. S 1326

Til *justitsministeren* (25/6 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil regeringen gå sagligt ind i den debat om dansk flygtningepolitik, som EF-Parlamentet har rejst, og vil regeringen som et første skridt offentliggøre et svar på kritikken?«

Begrundelse

Selv om Bjørn Elmquist uomtvistelig har ret i, at EF-Parlamentet er useriøst og ofte laver sjusk og dyrt dobbeltarbejde, så fortjener resolutionen om dansk flygtningepolitik alligevel et sagligt svar (se Information den 22. juni 1987).

Man kan naturligvis afvise kritikken med det formelle og helt korrekte argument, at dette såkaldte parlament slet ikke skal blande sig i sådanne sager, som ikke vedrører EF det fjerneste. Men nu er resolutionen jo altså lavet, og undtagelsesvis ser der ud til at ligge et godt stykke arbejde bag. Blandt andet fastslås, at strammingerne i flygtningelovgivningen, der sidste år blev vedtaget af regeringen