

[Arbejdsministeren]

I langt de fleste situationer vil det dog være en fordel at få løn oven i dagpengene. Med hensyn til den vedlagte tabel fra en lokal SID-afdeling har ministeriet foretaget nogle beregninger på baggrund af de oplyste tal.

Beregningerne viser, at tabellen ikke indeholder helt præcise tal. Hvis man for eksempel tager udgangspunkt i det tal, der skal anføres i tabellens øverste venstre hjørne, bør beregningen se således ud:

	kr.	
(1) 4 timers arbejde a 58 kr.	=	232
(2) 35 timers supplerende dagpenge a 41,69 kr.	=	1460
(3) Arbejdsfortjeneste + supplerende dagpenge	=	1692
(4) Dagpenge ved fuld ledighed	=	2036
(5) Difference mellem (4) og (3)	=	344

Tilsvarende vil første række i tabellen efter ministeriets beregninger udgøre følgende kronebeløb: ÷ 344 ÷ 357 ÷ 353 ÷ 349 ÷ 345 ÷ 341 ÷ 337 ÷ 333 ÷ 329 ÷ 325.

I rækken, der angiver resultatet af 31 timers arbejde, ser ministeriets beregning således ud: ÷ 238 ÷ 223 ÷ 192 ÷ 161 ÷ 130 ÷ 99 ÷ 68 ÷ 37 ÷ 6 + 25.

Uanset disse unøjagtigheder i de beregnede beløb illustrerer tabellen alligevel i hovedtræk, at det især er ved relativt få timers arbejde om ugen, at der vil være en indtægtsnedgang. Endvidere medfører mindsteudbetalingsreglen som bekendt, at der ikke kan udbetales supplerende dagpenge i en uge, hvis de for fuldtidsforsikrede udgør et mindre beløb end svarende til dagpenge for 9 timer.

Set i forhold til dagpenge ved fuld ledighed er det rigtigt, at der kan være tale om en indtægtsnedgang, men dette vil typisk kun gælde, når man isoleret ser på den enkelte uge. På længere sigt – afhængigt af arbejdstimernes antal og placering og af lønnens størrelse – vil den samlede indtægt normalt være højere end arbejdsledighedsdagpenge ved fuldtidsledighed.

Der har for nylig i dagspressen været et eksempel på, at en ansat i fiskeindustrien har mistet en indtægt på 313 kr. i en uge ved at gå på arbejde. Der var dog her tale om en beskæftigelse på kun 4 timer i den pågældende uge.

Eksemplet viser imidlertid også, at den pågældendes samlede årsindtægt på grundlag af lønindtægt + supplerende dagpenge ligger betydeligt højere, end hvis den pågælden-

de havde været fuldt ledig. Jeg synes derfor, at spørgeren anlægger en meget kortsigtet betragtning ved vurderingen af, om det kan betale sig at arbejde.

Jeg tror, at den ledige vil være interesseret i at komme i arbejde og opnå de betydelige fordele, der er ved fortsat at være tilknyttet arbejdsmarkedet. Denne tilknytning betyder en bedre mulighed for at følge med i udviklingen på arbejdsmarkedet og opnå erfaring, hvilket i høj grad forbedrer mulighederne for at blive fuldtidsbeskæftiget.

Samtidig vil den, der arbejder på nedsat tid, forlænge dagpengeperioden i relation til reglen om, at man for at være dagpengeberettiget skal have haft 26 ugers arbejde inden for de seneste 3 år.

Det er derfor min opfattelse, at den ledige vil prioritere forbedringer af sin beskæftigelsessituation og sin økonomi på længere sigt højere end et »dagpengetab« på f.eks. 300 kr. i en uge.

Spm. nr. S 1311

Til *boligministeren* (19/6 87) af:

Ruth Olsen (SF):

»Kan ministeren oplyse, om det er almindelig praksis og i overensstemmelse med hensigten i byfornyelseslovens § 73, at kondemneringskendelser afsiges efter anmodning fra ejendommens ejere?«

Begrundelse

Hvis en ejer af en udlejningsejendom ønsker sit hus tømt for lejere i den hensigt at