

Spm. nr. S 1298

Til *justitsministeren* (18/6 87) af:

Ole Espersen (S):

»Med hvilken begrundelse har ministeren undladt at offentliggøre en af retshjælpsudvalget den 23. maj 1986 afgiven delindstilling om ændring af bekendtgørelsen om offentlig retshjælp ved advokater, og med hvilken begrundelse har Folketingets retsudvalg ikke modtaget orientering om delbetænkningens afgivelse?«

Begrundelse

I betragtning af, at der i Folketinget og i Folketingets retsudvalg har været adskillige debatter om en forbedring af bl.a. retshjælp ved advokater, er det overraskende, at der foreligger en delindstilling afgivet for over et år siden, som efter spørgerens opfattelse er Folketinget ubekendt, og som ikke har været offentliggjort.

Svar (2/7 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ved skrivelse af 30. januar 1985 anmodede Justitsministeriet retshjælpsudvalget om dels at gennemgå Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 574 af 17. december 1980 om offentlig retshjælp ved advokater med henblik på at fremkomme med forslag til en hurtig forbedring af befolkningens adgang til advokatretshjælp, dels at komme med forslag til, hvorledes disse ændringer med fornøden sikkerhed kunne finansieres uden tilførsel af yderligere offentlige midler til det samlede retshjælpsområde. De økonomiske rammer for arbejdet var således relativt snævre.

Den 23. maj 1986 afgav retshjælpsudvalget delindstilling om ændring af bekendtgørelsen om offentlig retshjælp ved advokater. Delindstillingen indeholdt udvalgets forslag til en ny bekendtgørelse. Vedrørende finansieringen heraf anførte udvalget bl.a., at denne delvis ville kunne ske gennem den besparelse, som en gennemførelse af udvalgets forslag til ændring af retsplejelovens § 449 om beskikkelse af advokat i ægteskabssager ville medføre.

Efter retshjælpsudvalgets afgivelse af delindstillingen blev det imidlertid klart, at den foreslåede ændring af retsplejelovens § 449

ikke ville blive gennemført på daværende tidspunkt. Årsagen var, at Folketingets retsudvalg under behandlingen af lovforslaget havde tilkendegivet, at man fandt det rigtigst, at en ændring af retsplejelovens § 449 afventede en samlet revision af reglerne om fri proces og retshjælp ved advokat.

I sommeren 1986 blev det besluttet, at der skulle tilføres yderligere offentlige midler til det samlede retshjælpsområde, og at arbejdet i retshjælpsudvalget skulle tilrettelægges under hensyn hertil.

Forudsætningerne for det arbejde, som retshjælpsudvalget havde udført vedrørende retshjælp ved advokat, og som var kommet til udtryk i delindstillingen, var således ikke længere til stede. Justitsministeriet anså herefter delindstillingen for uaktuel og fandt derfor ikke anledning til at offentliggøre denne eller at tilsende retsudvalget et eksemplar heraf.

Retshjælpsudvalgets fortsatte arbejde, der bl.a. omfattede spørgsmålet om retshjælp ved advokat, blev herefter tilrettelagt inden for de udvidede økonomiske rammer og i øvrigt på grundlag af det beslutningsforslag, som blev fremsat i Folketinget i februar 1985. Retshjælpsudvalgets arbejde står umiddelbart foran sin afslutning, idet udvalgets betænkning for tiden er til trykning. Denne betænkning indeholder bl.a. udvalgets delindstilling af 23. maj 1986 om ændring af bekendtgørelsen om offentlig retshjælp ved advokater med de ændringer, som de ændrede forudsætninger for udvalgets arbejde har givet anledning til.

Spm. nr. S 1299

Til *ministeren for skatter og afgifter* (18/6 87) af:

Jes Lunde (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilken procentdel af de samlede skattepligtige formuer den mest velstillede tiendedel af skatteyderne ejede i 1982 og ifølge de senest foreliggende tal?«

Begrundelse

Tallet for 1982 er offentligt tilgængeligt i Statistisk Tiårsoversigt, men Danmarks Statistik har p.t. ikke udregnet tal længere frem end til 1984. Ministeren må kunne supplere