

[Jes Lunde]

Begrundelse

Spørgeren finder det ikke rimeligt, at ægtepar, der har indgået ægtepagt, automatisk forhindres i, at den længstlevende kan sidde i uskiftet bo. I mange tilfælde vil ønsket om ægtepagtens retsvirkninger kun omfatte det tidsrum, hvor begge er i live. Spørgeren er bekendt med, at muligheder i denne retning findes i andre lande.

Svar (3/6 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Spørgsmålet om, i hvilket omfang der måtte være behov for at fastsætte, at en ægtepagt som særeje skal bortfalde ved dødsfald, må ses i sammenhæng med de regler, der i øvrigt regulerer ægtefællernes formueforhold. Ved en samlet revision af disse bestemmelser vil det være naturligt at overveje at etablere en ordning, hvorefter særeje ikke har betydning i forbindelse med skifte efter førstafdøde.

Spm. nr. S 1249

Til *arbejdsministeren (2/6 87)* af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Vil ministeren konkretisere, hvorledes ligebehandlingsloven skal ændres, så den giver ministeren kompetence til at indskærpe private og kommunale arbejdsgivere, at lovens bestemmelser om arbejdsstedets indretning skal overholdes, og påtænker ministeren at ændre loven i denne retning, og vil ministeren i benægtende fald opregne de ulemper, der er til hinder for en sådan lovændring?«

Begrundelse

Ministeren bekræfter i besvarelse af spørgsmål nr. S 1183 fra Elisabeth Bruun Olesen, at det er i strid med ligebehandlingsloven at nægte at ansætte kvinder med den begrundelse, at der ikke er særskilte toilet- og badeforhold. Dette kan f.eks. ordnes ved, at der aftales forskudte bade- og omklædningstider for kvinder og mænd, og rummene skal kunne aflåses.

Men af samme svar fremgår det, at ministeren ingen kompetence har over for de private og kommunale arbejdsgivere, som overtræder loven. Dette lyder helt molboagtigt. Det vil sige, at enhver arbejdsgiver kan over-

træde loven uden frygt for nogen form for sanktion.

Svar (12/6 87):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Når Folketinget har vedtaget en lov, skal loven overholdes. Det gælder selvfølgelig også ligebehandlingsloven. Hvis en arbejdsgiver nægter at ansætte en kvinde med den begrundelse, at der ikke findes særskilte toilet- og badeforhold, må kvinden gå til domstolene. Arbejdsstedets indretning adskiller sig ikke fra alle andre forhold i arbejdslivet, hvor mænd og kvinder skal behandles lige, og hvor overtrædelse af loven kan indbringes for domstolene.

Personer, hvis rettigheder er krænkede ved overtrædelse af lovens §§ 2-5, kan tilkendes en godtgørelse, jf. § 8. Arbejdsgiveren kan endvidere straffes med bøde, jf. § 12.

Som bekendt har jeg erklæret mig enig i det lovforslag, som Socialdemokratiet fremsatte i maj 1987 om ændring af ligebehandlingsloven, således at også offentlige arbejdsgivere kan straffes med bøde.

Jeg ser intet behov for at foretage yderligere ændringer af sanktionsreglerne i ligebehandlingsloven eller for i ligebehandlingsloven at indsætte en bestemmelse om, at arbejdsministeren særligt skal indskærpe offentlige og private arbejdsgivere, at reglerne om arbejdsstedets indretning skal overholdes. En sådan bestemmelse ville i sig selv være overflødig og kunne føre til uheldige modsætningslutninger.

Spm. nr. S 1251

Til *justitsministeren (27/5 87)* af:

Margrete Auken (SF):

»Er de planlagte dyreforsøg med et mirakelstof mod rynker, der omtales i dagbladet B.T. den 18. maj, lovlige?«

Begrundelse

Ifølge B.T. den 18. maj (»Mirakelstof holder din hud evig unge«) har en britisk professor på Århus Universitet fundet et stof, der får hudcellerne til at »holde sig unge«, lige indtil de dør.

Ifølge B.T. vil der i maj eller juni blive indledt sikkerhedsforsøg med det nye middel