

[Tinning]

som en politisk opdeling af de beneficerede advokater i to klasser, som vi ellers ikke kender til i dansk retspleje, forekommer det rimeligt at få oplyst, hvordan ministeren har brugt sin bemyndigelse.

Svar (4/6 87):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Ifølge retsplejelovens § 784, stk. 1, skal der, inden retten træffer afgørelse om indgreb i meddelelshemmeligheden efter § 783, beskikkes en advokat for den, som indgrebet vedrører. Angår efterforskningen en overtrædelse af straffelovens kapitler 12 eller 13, beskikkes advokaten fra en særlig kreds af advokater. Denne særlige kreds af advokater antages ifølge retsplejelovens § 784, stk. 2, af justitsministeren.

Justitsministeriet kan oplyse, at følgende advokater er antaget i henhold til retsplejelovens § 784, stk. 2:

Advokat Peter V. Borch

Højesteretssagfører Jon Palle Buhl

Landsretssagfører Hans Eiler Christensen

Landsretssagfører Hagen Hagensen

Landsretssagfører Holger Hansen

Landsretssagfører Lisbeth Victor Hansen

Advokat Poul Kurt Hansen

Landsretssagfører Henning Jensen.

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at der af retten – i overensstemmelse med de ovennævnte regler – er beskikket advokat i samtlige sager, hvor der er tale om indgreb i meddelelshemmeligheden efter § 783, og hvor efterforskningen angår en overtrædelse af straffelovens kapitler 12 eller 13.

Justitsministeriet kan endelig oplyse, at de nævnte advokater ifølge § 2 i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 322 af 25. juni 1985 om advokater, der kan beskikkes i visse sager om indgreb i meddelelshemmeligheden, kun må benytte medhjælp ved arbejdet med de pågældende sager efter særlig godkendelse af Justitsministeriet, og at sekretærbistand til renskrivning af dokumenter normalt vil blive anvist af Justitsministeriet.

**Spm. nr. S 1247**

Til *forsvarsministeren* (27/5 87) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren oplyse, i hvilke situationer luftvåbnet må flyve med armerede raketer, og om fejlflyvningen den 26. maj i år vil føre til indskrænkninger i adgangen til at flyve med skarp ammunition og armerede missiler?«

**Begrundelse**

Et Drakenfly affyrede den 26. maj 1987 et uarmeret øvelsesmissil ved en fejltagelse. Heldigvis skete der ingen skade, og episoden har ført til visse indskrænkninger i flyvningen med disse øvelsesmissiler. Langt mere alvorligt ville det være, hvis et armeret missil slap løs. Derfor ønskes oplyst, i hvilke situationer der må flyves med armerede missiler.

Efter skudepisoden ved Bornholm i august 1985, hvor et Drakenfly ved en fejl affyrede skarpe projektiler mod en bemannet kampvogn (uden dog at ramme), rejstes kravet om forbud mod flyvning med skarp ammunition, men et sådant forbud er endnu ikke indført.

Svar (9/6 87):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Flyvevåbnet flyver i fredstid normalt kun med armerede raketter i forbindelse med planlagte skarpskydningsøvelser, hvor formålet er at afprøve våbnenes pålidelighed.

Ved flyvninger med udvendigt ophængte våben, herunder øvelsesvåben, følges bestemte sikkerhedsruter, der er udvalgt, så overflyvning af bebyggede områder undgås.

Den raket, der den 25. maj 1987 utilsigtet blev affyret fra et Drakenfly, var en ikkearmeret øvelsesraket. En foreløbig undersøgelse har vist, at uheldet var forårsaget af en teknisk fejl i flyets affyringskredsløb. Indtil fejlen er helt klarlagt og rettet, opretholdes de midlertidige restriktioner for flyvning med våben på Drakenfly.

Uheldet giver ikke umiddelbart anledning til at ændre de gældende bestemmelser for flyvning med våben i fredstid.

**Spm. nr. S 1248**

Til *justitsministeren* (27/5 87) af:

**Jes Lunde (SF):**

»Vil ministeren tilvejebringe lovgrundlag for, at et ægtepar ved indgåelse af ægtepagt kan bestemme, at ægtepagten skal bortfalde ved dødsfald?«