

[Forsvarsministeren]

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg henviser til min besvarelse af hr. Albrechtsens spørgsmål nr. S 1236 af 26. maj 1987.

Spm. nr. S 1239Til *forsvarsministeren* (26/5 87) af:**Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren give Folketinget en sammenhængende redegørelse for sammenhængen mellem de 2.000 nye kortdistanceatomvåben, de nye kampdoktriner (FOFA m.v.) og muligheden for tidlig førstegangsbrug af atomvåben?«

Begrundelse

Den britiske ekspert Dan Plesch har i en rapport dokumenteret den nøje sammenhæng mellem udviklingen af nye offensive kampdoktriner som f.eks. FOFA med de »dye slag« og planerne for tidlig brug af de nye kortdistanceatomvåben i Vesttyskland.

Der er ikke længere tale om, at NATO først vil bruge atomvåben, når de konventionelle styrker står helt med ryggen imod muren, men derimod om, at a-våben allerede kan bruges som led i f.eks. fremskudt modoffensiv på et tidligt tidspunkt.

Da en række kanoner og missiler endvidere udstyres med mulighed for både at bære konventionelle og atomare sprænghoveder, sker der en yderligere udviskning af skellet mellem konventionel og atomar krigsførelse. Man nærmer sig dermed den amerikanske Airland Battle-doktrins opfattelse af den »integre slagmark«, hvor kemiske, atomare og konventionelle våben anvendes på lige fod.

Svar (4/6 87):**Forsvarsministeren (Engell):**

Der foregår som bekendt stærke bestræbelser inden for NATO med det sigte at styrke det konventionelle forsvar og dermed hævde atomtærsklen.

FOFA-vejledningen er et led i disse bestræbelser, idet den indeholder en række principper til brug for NATOs militære myndigheders forslag til forbedring af medlemslandenes konventionelle forsvar, specielt i relation til fjendens opfølgende styrker. For-

målet er således også her at undgå en situation, hvor en nuklear konfrontation kunne blive en mulighed. Der er ingen som helst sammenhæng mellem FOFA og de i Europa stationerede atomvåben.

I øvrigt henvises til min besvarelse af hr. Albrechtsens spørgsmål nr. S 1236 af 26. maj 1987.

Spm. nr. S 1240Til *forsvarsministeren* (26/5 87) af:**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren oplyse, hvorfor NATO-forsvarsministrene har beskæftiget sig med muligheden for konsultationer om efterfølgende brug af atomvåben?«

Begrundelse

Ved brug af almindelig sund fornuft når man til det resultat, at det er uden mening at beskæftige sig med regler om efterfølgende brug af atomvåben, dvs. i den situation, hvor førstegangsbrug har fundet sted. Når først a-våben er taget i brug, så kan den endelige udslettelse ikke hindres.

Alligevel har forsvarsministrene på NATO-mødet i Skotland, oktober 1986, aftalt, at der skal gennemføres konsultationer om efterfølgende brug af a-våben (»follow-on-use«).

Det kan kun bygge på forestillingen om begrænset atomkrig i Europa.

Svar (4/6 87):**Forsvarsministeren (Engell):**

Idet jeg i øvrigt henviser til min besvarelse af 13. oktober 1986 på spørgsmål nr. S 28 af 7. oktober 1986, skal jeg understrege, at de nye politiske retningslinier netop udmærker sig ved at øge den politiske kontrol med a-våben i enhver situation, også ved evt. efterfølgende brug.

Spm. nr. S 1241Til *forsvarsministeren* (26/5 87) af:**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at NATO efter 1995 ifølge de vedtagne planer fortsat vil have mere end ét atomvåben pr. kilometer grænse udstationeret i Vesttyskland?«