

[Ole Espersen]

tilstrækkelige oplysninger, således at Folketinget ikke vildledes. Og det er den situation, vi diskuterer her.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg synes ikke, hr. Dohrmanns bemærkninger om, at vi støtter regeringen, men fører socialdemokratisk politik, skal have lov at stå uimodsiget.

Det er rigtigt af hr. Dohrmann at bemærke, at Det Radikale Venstre i dag som en række tidligere gange har korrigeret kursen på punkter, hvor vi syntes, det var nødvendigt. Men det, som har gjort samarbejdet mellem Det Radikale Venstre og regeringen frugtbart på så mange måder, hvilket også kan iagttages i dag, er den lydhørhed, regeringen har vist, også når den ikke var enig med Det Radikale Venstre.

**Formanden:**

Hr. Kaj Poulsen. Vi går nu til anden omgang, og de ordførere, der måtte ønske ordet, bedes markere.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg må nok sige, at med den tale, ministeren holdt her, kan vores konklusion ikke blive anderledes, end at vi ikke kan stole på de oplysninger, den minister kommer med.

Nu er vi i den lykkelige situation, at det er den sidste mødedag, inden der kommer en anden arbejdsminister. Ellers havde det fået voldsomme konsekvenser for Folketingets arbejde, når ministeren på den måde forsøger at misinformere Folketinget ved manglende oplysninger.

Ministeren står her og siger: jamen det stod jo i dagspressen, og så må man gå ud fra, at Folketingets medlemmer ved, at det er sådan og sådan.

Jeg står her med en pressemeddelelse fra den 24. april fra arbejdsministeren, hvor ministeren siger:

»Det betyder imidlertid ikke, at de ledige skal gå og vente så længe. I løbet af sommeren vil jeg således tage en række initiativer, som hjælper de langtidsledige.«

Vi kan ikke stole på, hvad der står i pressen, ikke engang når det kommer fra ministeren. Derfor er der et krav til ministeransvarlighedsloven om, at ministeren skal give Folke-

tinget rimelige og redelige oplysninger, så Folketinget kan tage stilling. Man kunne spørge: hvor lang tid regner ministeren med at sommeren skal vare, når man udsender en sådan meddelelse i april måned?

Ministeren var igen inde på spørgsmålet om 1981-aftalen og sagde, at den ikke blev gennemført fra det tidspunkt, overenskomsten udløb. Det er jeg opmærksom på. Det har jeg refereret. Men overenskomsten blev gennemført med tilbagevirkende kraft til den 4. maj 1981, som der står i lovforslaget. Ifølge lovforslaget og ifølge bekendtgørelse i Lovtidende og Statstidende havde loven virkning fra den 6. maj, altså tilbagevirkende kraft.

Når ministeren nævner Dansk Funktionærforbunds aftale, sammenligner ministeren med en aftale, hvor man har indgået forlig mellem to parter, hvor man giver og tager, og siger, at lovgivningen absolut skal være på samme måde.

Det, der er vores opgave, når vi skal have fat i – desværre for mange gange – overenskomstspørgsmål, er at sørge for, at lovgivningen er så neutral som overhovedet muligt for de parter, vi lovgiver for. Og den neutralitet er kommet til udtryk i det ændringsforslag, vi har stillet.

Der er ikke den aftale, ministeren hentyder til, i 1981-loven, og ministeren hentyder til 5-6 andre forslag i 1981. Jeg kan godt forstå, at ministeren ikke fortæller, hvad det er for nogle. Men det er den sædvanlige måde, ministeren argumenterer på.

Jeg synes nok, at ministeren glemte § 11, 3. pkt., i lægekonfliktloven, som man dog trods alt har været så hæderlig at beskrive for os i udvalget, nemlig at der var en undtagelse for områder, der ikke var ramt af konflikt, fra den tilbagevirkende kraft. Og det er præcis det samme, der sker med denne lov. De medlemmer af PROSA, der har været i nødberedskab, som har passet de friholdte områder, er undtaget. For alle, der har været i strejke og er lockoutet, får denne beslutning ingen indflydelse.

Det er måske baggrunden for, at der er smuttet noget for Folketinget, måske også for Socialdemokratiet ved lægeloven. Men fordi en minister dummer sig én gang, behøver Folketinget da ikke at lade det gå igennem flere gange.