

[Connie Hedegaard]

virkning, og da var det logisk, at ikrafttrædelse skete i forbindelse med lovens vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg vil gerne tilslutte mig den kritik, som hr. Kaj Poulsen er fremkommet med vedrørende de oplysninger, der er givet til Folketingets arbejdsmarkedsudvalg. Ministeren fik faktisk flere chancer for at give korrekte oplysninger, men undlod at bruge disse chancer, og vi måtte til sidst konstatere – det har hr. Kaj Poulsen redegjort for – at der virkelig var givet helt forkerte oplysninger, hvad vi dybt må beklage. Det drejer sig om to væsentlige punkter i lovforslaget.

Det spørgsmål, som fru Connie Hedegaard nu rejser, har ikke spor med den sag at gøre. Det, fru Connie Hedegaard nævner, drejer sig om lovens formelle ikrafttræden og håndhævelse. Vi diskuterer de nye, de forlængede overenskomsters virkning, og her står Folketinget fuldstændig frit med hensyn til, hvorvidt disse skal forlænges fra de gamle overenskomsters udløb eller fra arbejdsstandsningernes ophør.

Det, der blev konstateret under behandlingen i arbejdsmarkedsudvalget, var, at den praksis, som ministeren henviser til skulle eksistere på dette område, ikke eksisterer. Tværtimod. Det, vi kan se, er, at praksis snarere er den modsatte. Men det problem, fru Connie Hedegaard nævner, har intet som helst med den sag at gøre; det drejer sig om praktiske spørgsmål som kundgørelsen i Lovtidende, og det er ikke noget spørgsmål her.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Jeg vil godt bede hr. Ole Espersen bekræfte, at i forbindelse med den famøse slagterikonflikts løsning i 1981 under en socialdemokratisk regering blev der ikke givet lønforhøjelser med tilbagevirkende kraft fra den hidtidige overenskomstperiodes udløb.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg er lidt ked af det, for ved første behandling var fru Connie Hedegaard utrolig skarpsindig. Folketinget vedtager en lov, som

træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende den 6. maj. Folketingets vedtagelse har tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, som står i loven, nemlig den 4. maj, der er det tidspunkt, der står i aftalen mellem parterne, og det er derfor, vi bebrejder arbejdsministeren, at han har brugt forkerte forslag i sin argumentation for, at dette skulle være praksis. Praksis er indført af denne regering ved lovindgrebet i 1985, hvor regeringen kun spurgte Det Radikale Venstre og gennemførte det hen over hovedet på alle andre, også organisationerne, og derefter har ministeren – hvis vi kan tro på hans oplysninger – også haft held til at gennemføre det ved lægekonflikten. Der er altså ingen lighed i forhold til 1981-loven, for da var der forskel på datoen for ikrafttrædelsen og virkningen.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Det kan altså ikke nytte noget, hr. Kaj Poulsen. Den diskussion, vi har haft her, drejer sig om, hvorvidt lønforhøjelserne skal træde i kraft, i det øjeblik vi nu vedtager at få løst denne konflikt, eller vi skal følge hr. Kaj Poulsens og Socialdemokratiets ændringsforslag, så de skal have tilbagevirkende kraft, og jeg går ud fra, at man dermed mener til overenskomstperiodens almindelige udløb. Det, jeg sammenligner med, er slagteriarbejderkonflikten i 1981, hvor overenskomsten udløb den 1. april, mens lønforhøjelsen ikke trådte i kraft før i maj 1981.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg skal for så vidt ikke bebrejde fru Connie Hedegaard, at hun lider af en vis form for usikkerhed vedrørende dette emne. Det skyldes jo, at de oplysninger, der er givet i arbejdsmarkedsudvalget, er så utrolig ringe. Men efter at vi har boret i det, fremgår det dog, at der er vældig forskel på den situation, hvor der foreligger et forhandlingsresultat eller et mæglingforslag, der har et indhold, der også vedrører ikrafttræden af lønændringerne, og den situation, hvor der intet af den karakter foreligger. Det er forskellen, og derfor er henvisningen til situationen i 1981 helt uden interesse.