

## 106. møde

Torsdag den 20. august 1987 kl. 13.00

### Dagsorden:

#### 1) Eventuelt: Anden behandling af lovforslag nr. L 251:

Forslag til lov om fornyelse af visse overenskomster inden for edb-området.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

#### 2) Eventuelt: Anden behandling af lovforslag nr. L 252:

Forslag til lov om fastsættelse af vilkår for speciallægehjælp m.v. efter lov om offentlig sygesikring.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

### Samtykke til behandling:

#### Formanden:

De to på dagsordenen opførte sager kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

#### 1) Anden behandling af lovforslag nr. L 251:

Forslag til lov om fornyelse af visse overenskomster inden for edb-området.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(FremSAT 18/8 87. Første behandling 18/8 87. Betænkning 19/8 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Kaj Poulsen (S):

Vi har under udvalgsarbejdet stillet et ændringsforslag til § 12, stk. 2, hvori der står, at ændringerne i de fornyede overenskomster tidligst har virkning, når folk er gået i arbejde, og vi har undersøgt hos ministeren, om ikke en sådan paragraf var ny i forhold til, hvad der har været praksis her i Tinget.

Vi har fået en række besvarelser fra ministeren, hvori han dokumenterer, at der har været lignende tilfælde.

Vi må sige, at hvis ministeren og regeringen vil kunne regne med Socialdemokratiets velvilje, når der skal gennemføres nødvendige lovforslag og de skal gennemføres hurtigt, må vi også gå ud fra, at de svar, ministeren giver udvalget, er sandfærdige. Ministeren har ikke været sandfærdig i denne sag.

Ministeren har fortalt udvalget – hvad man også kan se af de borgerlige partiers betænkning bidrag – at den praksis, som § 12, stk. 2, omhandler, har været gældende siden 1981.

Ministeren var dog så fair, da vi gik ham på klingen i udvalget, at sige, at det var en praksis, ministeren og regeringen ønskede indført, men alligevel kommer man med et betænkning bidrag, som taler om en praksis, der har været gældende i en årrække.

Jeg har gjort mig den ulejlighed at finde det lovforslag fra 1981 frem, som ministeren hentyder til, og jeg vil godt spørge ham: hvor i dette lovforslag står der, at virkningerne af overenskomsten først indtræder efter arbejdsstandsningsens ophør? Det står ikke med ét ord beskrevet i lovforslaget. Sandheden er, at i 1981 vedtog Folketinget at ophøje en forligsskitse, som var forhandlet mellem parterne, til lov. Af lovforslagets bilag, side 5, fremgår det, at overenskomsten træder i kraft den 4. maj, og af forligsteksten, side 3, fremgår det, at lønforhøjelserne skal træde i kraft den 4. maj.

Der er altså ingen præcedens for, at Folketinget ændrer på de aftaler, som kan være indgået, og at Folketinget ikke selvstændigt