

(Elisabeth Bruun Olesen)

den på edb-området og derfor må købe den hos private firmaer til meget højere priser. Og hvordan vil man sikre sig imod, at de følsomme registre ligger og roder rundt hos private firmaer? Hvis ministeren ikke vil svare nu, må vi se, om vi kan få det frem under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Carsten Andersen (SF):**

Det bliver mere og mere klart for mig, hvorfor forhandlingerne er gået i hårdknude, når jeg hører, hvad arbejdsministeren kan udlede af, hvad der bliver sagt.

Jeg præciserede meget klart, at vi ikke vil blande os i lønniveauet, lønfastsættelsen, for PROSA-folkene; vi har alene refereret til den problematik, som der har stået side op og side ned om i dagspressen. Jeg kan altså godt forstå, at sagen er gået i hårdknude, og når regeringen er så glad for konsulentfirmaer, kunne det være, man skulle have et konsulentfirma til at forhandle disse ting, så man kunne nå frem til nogle ordentlige resultater.

Jeg synes også, det er meget karakteristisk, at vi ikke kan få svar på, hvordan det stiller sig med de lockoutområder, de 400, som regeringen har sendt ud i lockout. Hvilken betydning har det fået for, at man nu er i denne kaossituation?

Så spurgte vi også om, hvilke tanker regeringen havde gjort sig ved at sige nej til mæglingsforliget. Jeg bliver nødt til at spørge på en anden måde, når arbejdsministeren henviser til § 13 i forligsmandsloven. Er det sådan, at man kun har tænkt ovre i forligsinstitutionen? Har man ikke tænkt på andre tidspunkter? For hvis man kun har tænkt derovre, kan jeg også godt forstå, at det er gået, som det er gået.

Til slut vil jeg spørge: når arbejdsministeren nu siger, at man ønsker resultater ved frie forhandlinger, er det så sådan, at arbejdsministeren og regeringen vil være med til at skabe en mulighed for frie forhandlinger for at få løst denne konflikt? Vi skal jo være her til fredag, og så kunne det være, at den kunne løses inden fredag af de parter, som har del i dette. Var det en idé med frie forhandlinger?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 252:

*Forslag til lov om fastsættelse af vilkår for speciallægehjælp m.v. efter lov om offentlig sygesikring.*

Af indenrigsministeren (Enggaard).  
(Fremsat 18/8 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Henning Rasmussen (S):

Det er for Socialdemokratiet et afgørende princip, at det alene er det syge menneskes behov for behandling og pleje, der bestemmer, hvor, hvordan og hvornår den nødvendige behandling skal gives. Vi har altid vendt os stærkt imod større brugerbetaling og nye brugerbetalinger i vort sundhedssystem. Vi har sagt nej til denne regerings forslag om receptafgift, om betaling for bestemte behandlinger på vore sygehuse, om lavere medicintilskud, om betaling for besøg hos læge, om højere patientbetaling for tandpleje og en del andet.

Der skal efter vor bestemte opfattelse ikke tages penge med, når man er nødt til at gå til læge for at blive behandlet. Det må aldrig blive pengepungens størrelse, der afgør, om et sygt menneske får den nødvendige behandling eller ej.

Vi har derfor hele tiden fundet det uacceptabelt, at vi siden den 1. april i år – i næsten fem måneder – rent faktisk har haft brugerbetaling på det store område, hvor privatpraktiserende speciallæger virker. I de måneder har titusinder af syge mennesker skullet betale for at få den nødvendige behandling. Det er uacceptabelt.