

[Elisabeth Bruun Olesen]

blive enige om, og jeg kan forsikre, at også VS er enige med Socialdemokratiet og SF i, at man skal have en bekæmpelse af arbejdsløsheden, f.eks. som Socialdemokratiet har foreslået, via en offentlig produktion, og det er det, der er det vigtigste her og nu, ikke den dumme hoveren.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg må konstatere, at et meget bredt flertal bestående af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, firkløverpartierne og Fremskridtspartiet vil stemme for lovforslaget; der er altså igen et meget bredt flertal for at afslutte konflikten. Det synes jeg er lykkeligt, for når vi er nødt til at afslutte konflikter i Folketinget, er det bedst, at det foregår i bred enighed. Jeg skal derfor ikke bebrejde nogen af de partier, der stemmer for, hverken Socialdemokratiet eller de andre, at de stemmer for lovforslaget; det synes jeg er godt og positivt.

Men når det er sagt, kan jeg ikke lade være med at andre mig lidt over den socialdemokratiske ordførers stemmeføring. Den socialdemokratiske ordfører brugte hele sit indlæg på at skælde ud på regeringen og derefter sige, at Socialdemokratiet stemmer for.

Det fremgår af Folketingstidende, at den samme socialdemokratiske ordfører under lægekonflikten og under Falckkonflikten brugte hele sit indlæg til at angribe SFs og VS' uansvarlighed, fordi de ikke ville være med til at standse konflikterne. Hvorfor har hr. Kaj Poulsen lagt sin stemmeføring om? Det er vel ikke, fordi hr. Kaj Poulsen ønsker at skjule, at det på det arbejdspolitiske område er umuligt for Socialdemokratiet at føre politik sammen med SF og VS, hvis et eventuelt fremtidigt flertal ikke bliver nødt til at overtage den arbejdsmarkedspolitik, som SF og VS står for? SF og VS er jo konsekvente, når vi behandler disse indgreb i Folketinget. SF og VS har ikke i ét tilfælde stemt for et forslag af denne karakter – i hvert fald ikke i denne samling. Hvordan tror hr. Kaj Poulsen det ville gå, hvis Socialdemokratiet på et eller andet tidspunkt var nødsaget til at føre arbejdsmarkedspolitik sammen med SF og VS, ville være nødt til at tage fat på konflikt-situationer, der endte her i Folketinget, sammen med SF og VS? Jeg kan sandelig godt forstå, at hr. Kaj Poulsen i dag valgte at undlade den sædvanlige diskussion med SF og VS og i stedet for udelukkende beskæftigede

sig med at skælde ud på regeringen. Det skal være ham tilladt at skælde ud. Jeg er taknemlig for, at Socialdemokratiet alligevel stemmer for indgrebet.

Men det undrer mig nu også, at hr. Kaj Poulsen i sit indlæg overhovedet ikke var inde på hensynet til de store grupper af offentligt ansatte, der gennem frie forhandlinger nåede frem til en overenskomst på stats-tjenestemændenes område, det såkaldte TFU-forlig. Hvordan kan det være, hr. Kaj Poulsen overhovedet ikke talte om, at der var behov for, når der skal laves løsning på PROSA-området, også at tage hensyn til de store grupper af offentligt ansatte, som har forhandlet sig fredeligt frem til en overenskomst? Hvorfor tog hr. Kaj Poulsen overhovedet ikke stilling til det spørgsmål?

Vil hr. Kaj Poulsen ved at undlade at kommentere på dette område, antyde, at han på en måde kunne have lyst til at give PROSA en højere lønforhøjelse end de andre grupper, på samme måde som jeg har forstået det på SF og VS? (*Afbrydelse*). Det er mit indtryk, at SF og VS ville have ønsket en overenskomst på et højere niveau. Hvis det er et forkert indtryk, vil jeg gerne rettes i det. Det ville være meget nyttigt for debatten også i forhold til PROSA.

Det undrer mig altså, at hr. Kaj Poulsen ikke talte om hensynet til de andre grupper af offentligt ansatte, som fredeligt og frivilligt har indgået en overenskomst.

Der er fra flere sider blevet henvist til situationen med hensyn til forligsinstitutionen. Ét er, at en faglig organisation fremsender materiale til Folketinget, hvor de refererer fra forligsinstitutionen. Et andet er, at folketingsmedlemmer tager de pågældende referater op her i salen og tilsyneladende helt glemmer § 13 i lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Jeg vil gerne minde om, hvad § 13 indeholder. § 13 siger:

»Det er forbudt at udstede erklæringer eller føre vidner om, hvad der af parterne oplyses eller foreslås under de af en forligsmand eller en mæglingsmand ledede forhandlinger, medmindre dette vedtages af begge parter og det drejer sig om bestanddele af forliget eller mæglingsmandens erklæring afgivet i henhold til § 8, stk. 5.«

Det er på den baggrund indlysende, at jeg ikke kan begive mig ind i drøftelser og spe-