

Ole Vig Jensen (RV):

Først et svar til hr. Henning Rasmussen, som nu også bliver et svar til hr. Stavad. Nu var der ingen kommentarer til mine synspunkter i øvrigt om, hvordan Socialdemokratiet vil skaffe dækning for den forøgelse af de kommunale budgetter, som deres forslag indeholder, ud over at vælte udgifter over på staten og uden at anvise, hvordan man i øvrigt kan finde dækning. Det er også forstået, at det skal ikke være over skatterne. Vi kender selvfølgelig godt lånevejen. Den har vi kæmpet med igennem fire eller fem år for at nedbringe det statslige underskud fra forventeligt omkring 70 mia. kr. til nu i øjeblikket at ligge omkring 0. Jeg mener faktisk, at med de ændringsforslag og de bemærkninger, der er gjort fra mindretallet og forslagsstillerne her, slipper man økonomien løs, hvorefter det ikke er muligt at indpasse den kommunale økonomi i de overordnede samfundsøkonomiske rammer. Hvilken garanti er der? Der er ingen! Det er selvfølgelig også derfor – det har jeg sagt med nogen beklagelse – vi har været nødt til, hr. Stavad, at støtte et forslag, som i hvert fald midlertidigt betyder en mere central styring af en del af amtskommunernes virksomhed. Det beklager jeg for så vidt. Det var ikke nødvendigt, hvis amtskommunerne havde søgt at leve op til deres egen aftale også med de muligheder, der lå, har jeg forstået, i drøftelserne med et udgiftsloft. Det er dog stadig væk interessant, at i den lovgivning, er der stadig væk et meget betydeligt udgiftsloft for amterne. Jeg skal ikke gentage tallene, som er sagt så mange gange, og som ligger betydeligt ud over, hvad de selv har indgået rammeaftale med staten om.

Til hr. Agerschou vil jeg, da tiden er udløbet, bare henvise endnu en gang til indenrigsministerens, synes jeg, meget seriøse redogørelse i Folketingets kommunaludvalg for nylig om en række af de initiativer og foranstaltninger, som venter, og nogle af dem, har vi forstået, vil medføre øgede merudgifter. I den udstrækning, hvor indenrigsministeren kommer med forslag, er vi klar til at støtte.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Ole Vig Jensen: hvad er det for en forøgelse af de

kommunale budgetter, underforstået de kommunale udgifter, disse forslag lægger op til? Hvor står det, at der bliver tale om forøgede kommunale udgifter? Det, vi taler om, er, at kommunerne bliver fri for at betale strafbetalinger, som i øvrigt ikke går til staten direkte, at kommunerne bliver fri for at få nedskåret deres bloktilskud. Jeg kan overhovedet ikke begribe, at man taler om, at det forøger de kommunale budgetter og dermed underforstået de kommunale udgifter, og at argumentationen overhovedet kan begrunde den påstand om, at hermed slipper vi økonomien løs i kommunerne.

Der er en fundamental forskel i hr. Ole Vig Jensens og vores tillid til, at man kan forhandle sig frem til fornuftige og acceptable resultater med kommunerne. Det er den forskel, der er. Det andet er urigtige påstande om virkningerne af vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det var spørgsmålet om, hvor Socialdemokratiet vil hente pengene, hvis hr. Ole Vig Jensen har tid at lytte til svaret. Det er i og for sig et fuldstændig vanvittigt spørgsmål i denne sammenhæng, fordi det, Det Radikale Venstre gør sammen med regeringen, er, at man tager pengene i de amtslige kasser, hvorefter man tvinger amterne til at forhøje skatteprocenterne og til at optage lån. Tror hr. Ole Vig Jensen, at samfundsøkonomien bliver hverken værre eller bedre af, om skattestigninger eller lånoptagelser optages af den ene eller den anden offentlige kasse? Det er en fiktion, hr. Ole Vig Jensen har indgået denne aftale på. Hvis hr. Ole Vig Jensen tror, at man ad den vej løser problemerne, så synes jeg, det er bedrøveligt, at vi skal slutte en samling på den måde.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Da VS' ordfører, hr. Albrechtsen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg blot kort sige, at VS tilslutter sig ændringsforslagene fra Socialdemokratiet og SF om ophævelse af amternes skatteloft, fjernelse af strafafgiften, genopretningen af det amtskommunale bloktilskud osv. Det gør vi, fordi vi mener, at virkningen for det første er en ophævelse af indgrebet og for det andet også en vis forbedring i forhold til forholdene før indgre-