

[Ole Vig Jensen]

Vi stemmer selvfølgelig for lovforslaget, som det nu foreligger, med de nedstemte ændringsforslag, går vi ud fra. Vi har tillid til, at indenrigsministeren – for der forestår jo en ikke ubetydelig opgave efter lovforslagets vedtagelse – i sine forhandlinger med amterne og deres repræsentanter kan udfylde den del af det, der går på dispensationspuljerne, på en sådan måde, at det i størst muligt omfang kan tilfredsstille de behov, der er i amterne.

Og så nærer vi håb til, at de udvalg, der bliver nedsat og er nedsat vedrørende nogle af amternes vigtige arbejdsområder, må barsle med resultater, som kan anvendes i det videre budgetsamarbejde mellem staten og kommunerne.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det er karakteristisk både for hr. Ole Vig Jensens indlæg og de to øvrige indlæg fra regeringspartiernes ordførere, at der ikke er kommet en eneste bemærkning, heller ikke i denne diskussion, om påvisningen fra vores side af, at pengene ikke slår til, specielt ikke for amtskommunerne, i 1988. Ikke et eneste ord om den side af sagen. Jo, man siger bare, at problemet eksisterer ikke – færdig med den diskussion.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Vig Jensen, hvad der er baggrunden for, at han siger det helt urigtige, at hvis Socialdemokratiets og SFs ændringsforslag vedtages, så er økonomien sluppet helt og totalt løs. Hvad går ændringsforslagene ud på? At fjerne strafbetalinger, at lade være med for første gang i danmarkshistorien at indføre et direkte skatteloft for amtskommunerne og at lade være med at skære fortsat ned på bloktilskuddene til amtskommunerne. Det er ændringsforslagene.

Hvis det er at slippe økonomien totalt løs, så må det jo betyde, at vi efter hr. Ole Vig Jensens opfattelse i al fremtid skal bevare straffbetalinger, bevare skatteloft og blive ved med at skære ned i bloktilskuddene. Det er jo det, vi taler om. Det er derfor, det er en ganske urigtig bemærkning om vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Ja, hvis ikke det var så alvorligt, kunne man jo fristes til at tro, at hr. Ole Vig Jensen havde en meget, meget veludviklet humoristisk sans.

Det er jo fantastisk. Hr. Ole Vig Jensen siger, at det er regeringen, der forhindrer skattestigninger. Hr. Ole Vig Jensen medvirker til, at man hugger yderligere 1,8 mia. kr. hos amterne, samtidig med at man erkender, at de skal bruge pengene, og man anviser så dækning af disse beløb ved at forhøje de amtskommunale skatter og ved at tvinge dem til at optage lån.

Hvis det ikke er gået op for hr. Ole Vig Jensen i de forhandlinger, som man har haft om den aftale, man har indgået, så er det jo fuldstændig formålsløst. Hvis hr. Ole Vig Jensen tror på det, han stod og fortalte dette Folketing fra denne talerstol, så er det rygende. Så er der desværre ikke meget humor tilbage i det.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Hr. Ole Vig Jensen sagde, at det var ærgerligt, at amtskommunerne ikke havde kunnet overholde fællesaftalen, og jeg vil i den forbindelse gerne spørge hr. Ole Vig Jensen: interesserer det slet ikke de Radikale, hvorfor amtskommunerne ikke har været i stand til at overholde fællesaftalen? Nu har både Amtsrådsforeningen og de enkelte amtskommuner dokumenteret, hvordan en stor del af de merudgifter, man har haft, skyldes forhold, man ikke er herre over. Interesserer det ikke Det Radikale Venstre?

Med hensyn til ændringsforslaget om midler til AIDS må jeg sige, at de Radikale sandelig ikke har brilleret med hensyn til vores diskussion om bekæmpelse af AIDS, og hvilke økonomiske midler der skal bruges. Det eneste vi stort set har set til de Radikale, når de har været til stede, er, at de har siddet med hænderne i skødet og ventet og ventet. Nu står hr. Ole Vig Jensen minsandten heroppe og siger, at der er nogle ting, vi skal have dokumenteret. De ting, hr. Ole Vig Jensen efterlyser, har vi haft dokumenteret nu gennem to år. Hvor lang tid skal der gå, før også de Radikale får læst de dokumenter igennem?

(Kort bemærkning).