

[Leif Hermann]

tisk for at efterprøve, hvorvidt Det Radikale Venstre vil – for en gangs skyld måske – sætte magt bag ordene om, at man har udgjort et flertal sammen med os andre, sætte magt bag det, hr. Niels Helveg Petersen sagde, at det faktisk er gennemtænkt, hvad udvalget har foretaget sig.

Jeg forventer naturligvis ikke blot, at Det Radikale Venstre møder op i det samråd, jeg arrangerer. Jeg forventer mere, fordi et sådant samråd ikke flytter ret meget, hvis jeg kender statsministeren ret. Derfor ville det være meget rart nu at vide, hvorvidt hr. Niels Helveg Petersen mener noget andet end blot sådan en god bemærkning, der kan placere Det Radikale Venstre teoretisk set i en rimeligt gunstig position.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Statsministeren sagde i sin udredning om disse ting, at det var landbrug, og så var det miljø. Ja, miljø er jo det, det også drejer sig om. Nej, hr. statsminister. Det er miljø, det drejer sig om. Udgangspunktet er miljøet, i dette tilfælde miljøregler, der griber ind i landbruget, i andre tilfælde miljøregler, der griber ind i industrien.

Men grundloven taler om den administrative hensigtsmæssighed og tillægger derfor statsministeren den her ofte citerede ret. Statsministeren stod her og argumenterede politisk. Jeg må altså konstatere, at statsministeren ikke ud fra administrativ hensigtsmæssighed, men ud fra politiske overvejelser går imod det, der er udtalt af et politisk flertal her i huset.

Statsministeren startede sit indlæg med at sige noget om, at flertallet ikke havde haft tid til at tænke sig om. Jeg vil give statsministeren det råd at bruge lang tid til at tænke sig om endnu mange gange i denne sag.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Nej, det har fru Dorte Bennedsen misforstået. Mine synspunkter er dikteret af saglige og forvaltningsmæssige grunde. Det er baggrunden for, at jeg må anbefale, at den opgave at udstede bekendtgørelser af denne karakter, som tjener et miljømæssigt samt landbrugsfagligt øjemed, løses af landbrugsministeren i et tæt samarbejde med miljøministeren.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Når jeg godt lige vil have den, er det, fordi vi nu udbreder hele feltet til at sige: regler af denne karakter.

Vi opererer inden for miljøadministration med noget, vi kalder »den bedste tilgængelige teknologi«. Skal det så være industrien? Nu går vi videre med fru Dorte Bennedsens spørgsmål før. Er det i det hele taget af denne karakter, så er Miljøministeriet færdig med at have dette tilsyn. Det er altså konsekvensen af det, statsministeren siger.

Jeg synes, man skal tænke over, hvad det er, vi gør i øjeblikket. Jeg fatter ikke, at miljøministeren sidder der endnu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) mod 3 (FP og Arne Bjerregaard (UP)); 61 (S, SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 246:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ophævelse af deponeringsordning vedrørende 1987 for amtskommunerne samt ændring af det amtskommunale bloktilskud).

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremst 21/5 87. Første behandling 22/5 87. Betænkning 1/6 87. Anden behandling 2/6 87. Tillægsbetænkning 3/6 87).

Der var stillet 9 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.