

[Leif Hermann]

det næste, der sker, er, at der indkaldes til et hastesamråd i Folketingets miljøudvalg.

### Dorte Bennedsen (S):

Det var unægtelig en overordentlig overraskende tale, vi hørte fra statsministeren. Lad mig sige det straks, at der i det, statsministeren sagde, ikke var noget, som efter vor opfattelse ikke var korrekt i henhold til grundlovens regler. Ikke desto mindre var talen overraskende, også ud over hvad man kan forvente selv i dette hus.

Statsministeren kom med et par bemærkninger om, at flertallet nok ikke havde haft tid til at tænke sig om. Det kan statsministeren af gode grunde ikke have så forfærdelig megen viden om, men regeringen har haft mere end en uge til at tænke over det ændringsforslag, Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre stillede og fik vedtaget, for det blev faktisk stillet for over en uge siden, og vi bad oven i købet om teknisk bistand i Miljøministeriet. Det kan altså ikke være kommet bag på regeringen. Der er i løbet af denne uge ikke kommet en lyd fra regeringen om, at dette var problematisk set med regeringens øjne. Jeg skal medgive, at regeringsrepræsentanterne i miljø- og planlægningsudvalget forsøgte at overtale os andre til ikke at stille det, men der er ikke kommet en eneste af de indvendinger eller bemærkninger, som statsministeren kommer med her i dag ved tredjebehandlingen. Det er temmelig forbløffende. Der var ingen fra regeringspartierne, der tog ordet ved andenbehandlingen.

Hvis statsministeren gør, som han her har bebudet at han i hvert fald ikke vil fraskrive sig retten til at gøre, vil jeg gerne spørge, om det hermed er statsministerens hensigt at ophæve Miljøministeriet - hr. Leif Hermann var lidt inde på det. Det er altså landbrugsministeren, der skal udstede miljøregler om landbruget. Skal industriministeren så udstede miljøregler om industriens udledning osv.? Dette er ganske enkelt en bombe under Miljøministeriet og under de grundlæggende principper i miljølovgivningen, og jeg vil gerne spørge miljøministeren, om han kan leve med en sådan bombe under sit ministerium.

Når statsministeren så siger, at der er god grund til at have tingene sammen, vil jeg gerne sige, at vi har masser af eksempler på, at

ting, der for så vidt hører sammen, administreres af forskellige ministerier. Vi har landbruget under Landbrugsministeriet; ikke desto mindre har vi dyreværnsreglerne, som tør siges også at gribe ind i landbruget, under justitsministeren. Der er masser af eksempler på det.

Vi fandt, det var rigtigt, at miljøregler, som det har været praksis fra Miljøministeriets oprettelse, bliver udstedt af Miljøministeriet. Naturligvis skal al den faglige indsigt, der er behov for, ind i forbindelse med disse reglers udstedelse, og derfor hedder det i ændringsforslaget, at det skal ske efter samråd med landbrugsministeren, så hele Landbrugsministeriets faglige ekspertise kom ind.

Dette er en bombe under Miljøministeriet; det er altså det, statsministeren vil. Jeg vil gerne høre, om det også er det, miljøministeren vil.

### Niels Helveg Petersen (RV):

Det er en kendt sag, at der vedrørende dette lovgivningsanliggende har været strid i regeringen. Det er også en kendt sag, at denne interne strid mellem regeringspartierne stort set har lammet regeringspartierne evne til at præge udvalgsarbejdet. Det er ikke rigtigt, når statsministeren siger, at det ikke er gennemtænkt, hvad der her foreslås. Det er faktisk forsøgt gennemtænkt, og standpunktet, som flertallet tilslutter sig, er altså, at regelfastsættelsen bør ligge i Miljøministeriet, men at reglerne selvfølgelig i øvrigt skal sammenarbejdes, ligesom der skal samarbejdes om regelfastsættelsen med Landbrugsministeriet. Det er med vilje, det er lavet på den måde, og det er gennemtænkt. Det er sket for at sikre miljøhensynene bedst muligt, og derfor har forslaget den form, det har. Vi må også fra radikal side anbefale, at forslaget vedtages, som det foreligger, med den kompetencefordeling, der er fastlagt af et flertal.

At det i øvrigt statsretligt forholder sig sådan, at statsministeren kan ændre på disse regler, ved vi godt, men det er så i givet fald statsministerens ansvar. Det er hans ret i henhold til grundloven, og den skal jeg ikke anfægte, det ville være meningsløst, men statsministeren skal være klar over, at vi har tænkt os om, og at det er med vilje, reglerne er lavet, som de er.