

[Hagen Hagensen]

I øvrigt må vi finde ud af, hvad meningen er med det, jeg lige har fået at vide der står i § 3, nemlig:

»Tobaksrygning er ikke tilladt under møder i Folketinget, domstolene og i den offentlige forvaltning, herunder møder i offentlige råd, nævn og kommissioner.«

Hvad betyder »under møder i Tinget«? Vil det sige, at vi må ryge i øvrigt, hvor vi vil? Jeg forstår overhovedet ikke noget af dette her. Er vi ikke ved at bevæge os ind på noget, der faktisk er ved at nedsætte den værdighed, som dette Ting skal have?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det sidste og i øvrigt også det andet vil jeg give hr. Hagen Hagensen fuldstændig ret i. Det er faktisk sjældent, at man ser så mange mennesker i salen. Og man må sige, at hvis det var en tam debat under afslutningsdebatten i går, er der jo liv og glade dage her i øjeblikket.

Men derudover vil jeg gerne kommentere, hvad fru Agnete Laustsen sagde. Hun nævnte nogle tal, jeg overhovedet ikke vil bestride er ukorrekte, men det er bare ikke det, sagen drejer sig om, fru Agnete Laustsen. (*Munterhed*). Dette her er faktisk så alvorligt, at Folketinget burde tage det meget mere seriøst. Jeg tror, der er mange, der opfatter det som en meget alvorlig sag. Men det er godt nok også latterligt – det vil jeg gerne medgive.

Men hvad vil fru Agnete Laustsen gøre på private områder? For hvis fru Agnete Laustsen er så bange for andre menneskers helbred, må man også sætte ind på de private områder. Så vidt jeg ved, drejer dette forslag sig foreløbig kun om de offentlige områder. Det er jo ikke helbred, vi diskuterer lige nu og her. Det, vi diskuterer, er påbud og påbud og påbud. Og det er det, der er så forkert ved dette forslag.

Jeg vil gerne være med til at oplyse folk mere om tobakkens farer. Det er jeg 100 pct. enig i. Jeg synes ikke, det er særlig smart at ryge. Men det er stadig væk ikke rigtig det, det drejer sig om, og fru Agnete Laustsen og tilhængerne af dette forslag forsøger at dreje debatten hen på et sted, hvor den ikke hører hjemme.

Ordføreren for Socialdemokratiet, hr. Taanquist, sagde, at det stod højt og tydeligt

i forslaget, hvilke sanktionsmuligheder der var. Jamen jeg kunne godt lide at vide, hvad denne almindelige klageinstans for den pågældende myndigheds virksomhed i øvrigt har tænkt sig at gøre. Det er det, det drejer sig om. Der er ikke nogen sanktionsmuligheder, og det hele er lidt latterligt.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Det er til den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen. I formiddags vedtog vi 2 ændringsforslag, som blev stillet af SF. Disse ændringsforslag indebar præcis det, som hr. Hagen Hagensen efterlyser nu, nemlig at det er tilladt at ryge, hvis man kan blive enig om det, både i Folketinget, domstolene og i den offentlige forvaltning.

Der er ikke tale om noget som helt forbud mod rygning. Der er tale om et forsøg på at skabe røgfri miljøer, således at de mennesker, der ikke ryger, ikke generes af andres røg.

(Kort bemærkning).

Robert Pedersen (S):

Der var i de folkelige bevægelsers ungdomstid her i Norden en lidenskabelig diskussion om spiritus. I Danmark vandt frihedskæmperen Svend Røgind over afholdssagitatoren Larsen-Ledet. Men der er vel ikke nogen, der vil påstå, at det er blevet ringere i Danmark end i vore nabolande, hvor det var afholdssagitatoren, der vandt.

Det, der har bragt mig herop, er to indlæg af henholdsvis fru Aase Olesen og hr. Stinus. De chokerede mig dybt, for jeg tror, at den sten i det danske folkestyre, der er skabt af Det Radikale Venstre, er en idealistisk kamp for den personlige frihed. Det er en kamp, som har sat sig det spor, at det ikke er mange år siden, at man i den radikale gruppe ville tvinge Karl Skytte til at sørge for et rygeforbud, hvortil han sagde: hvis det er en henstilling, støtter jeg det; er det et forbud, går jeg imod.

Derfor synes jeg, det er lidt bedrøveligt, at der ikke kommer en stemme fra et parti, der har været et frihedskæmpende parti, og som jeg respekterer dybt, som giver udtryk for, at henstillingen og appellen til fornuften er