

[Formanden]

Vi skal nu i gang med forhandlingen om lovforslaget som helhed, men det bliver efter en pause. Den kan man bruge til, hvad man vil. Mødet udsættes. Det genoptages kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.47

Mødet genoptaget kl. 13.00

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Agnete Laustsen (KF):**

Sagen drejer sig om spørgsmålet om et lovforslag om miljøbeskyttelse mod rygning. Rygning er en af de alvorligste trusler mod helbredet. Det har vi ikke mindst de seneste dage her i Folketinget fået bekræftet ved henvendelser i første række fra Kræftens Bekæmpelse, der sort på hvidt har vist os alle, at ca. 5.000 danskere årligt dør af kræft som følge af tobaksrygning. Heraf får ca. 3.000 lungekræft, og 2.700 dør som følge af denne sygdom.

Forskningsresultater viser også, og det vil jeg gerne bede om at man er opmærksom på, udbredt kræftfare for passive rygere. Det er derfor min klare opfattelse, at vi simpelt hen har pligt til at sætte ind over for denne massive sygdomsrisiko.

Jeg kan faktisk kun beklage, at det har været nødvendigt at gå forbudsvejen. Det er ikke noget, jeg ellers anbefaler, men den hensyntagende både til rygere og ikkerygere, som burde have klargjort denne sag allerede på forhånd, har ikke fundet sted. Hvis vi overhovedet skal have mulighed for at reducere det meget store tobaksforbrug, vi har i Danmark, beklager jeg, at vi må gøre dette ad forbudsvejen. Jeg beklager, at det oprindelige lovforslag, som indenrigsministeren fremsatte, er blevet strammet på en række punkter, som jeg egentlig er imod. Jeg finder, der er en hel del – for at sige det rent ud – tåbelige ting, som er kommet ind i lovforslaget, bl.a. forbudet mod indkøb af tobak for statens regning.

Men jeg finder alligevel, at det overordnede synspunkt, helbredsrisikoen ikke mindst for rygerne, som jeg har påvist, og hensynet

til beskyttelsen af ikkerygerne er så væsentligt, at jeg vil stemme for lovforslaget.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Hvis dette lovforslag bliver vedtaget – jeg har stadig et håb om, at det ikke bliver vedtaget – er det i Danmark lovligt at smitte folk med AIDS, men det er ulovligt at ryge på offentlige steder. Det synes jeg Folketinget skal tænke på, når man taler om tåbelovgivning, for dette er en tåbelovgivning.

De mennesker, der er så tossede, at de ryger, må sådan set selv om det. Jeg er selv antiryder, vil jeg godt understrege. Der er nok nogen, der har fået en anden opfattelse tidligere, men de, der ønsker at ryge, må altså have lov til det. Så vil modstanderne sige: jamen hvad med hensynet til andre mennesker? Man skal tage hensyn til andre mennesker, men det skal man ikke føje ind i en lovgivning. Jeg vil gerne stadig væk høre fra dem, der går ind for dette lovforslag, hvilke sanktionsmuligheder der er. Er det bare den løftede pegefinger? Hvad vil man gøre, når man forbyder sig mod en lov, der ikke har nogen sanktioner? Det synes jeg tilhængerne skylder at forklare modstanderne.

Jeg synes, det ville være mere fornuftigt, hvis man gav mere oplysning om tobakkens farer, og at man på busserne i stedet for kondomannoncer satte oplysning om, at det er farligt at ryge. Det er en total proportionsforvrængning, det, der foregår i Folketinget i øjeblikket.

**Aase Olesen (RV):**

»Med lov skal land bygges, og ville enhver nøjes med sit eget og lade andre nyde samme ret, da behøvede man ikke nogen lov.«

Det er Jyske Lov, som hr. Svend Auken ganske rigtigt påpeger, og den siger faktisk, hvorfor vi er nødt til at lovgive i dag. Der er nogle, der vil stjæle andres indåndingsluft. Grundlaget for det beslutningsforslag, som Det Radikale Venstre fremsatte sidste år, var, at vi mener, det er en menneskeret at have røgfri indåndingsluft. Det er ikke et spørgsmål, som man kan diskutere, om det er rimeligt eller ikke rimeligt at pånøde andre forurenede indåndingsluft. Vi er ikke frit stillet, når spørgsmålet er, om vi skal trække vejret.

Der findes en udmærket historie om to herrer, som spiser en god middag. Efter for-