

[Gert Petersen]

det alvorligt, må de stemme for SFs ændringsforslag, så forslaget kan få den form, som SFs ændringsforslag vil give det. Det forbavser mig meget, at jeg nu har hørt, at der er nogle, som vil stemme imod forslaget, og jeg må så gætte mig til, at det nærmest er af taktiske grunde, fordi de er modstandere af en beskyttelse af ikkerygerne. Jeg vil opfordre dem, der går ind for en beskyttelse af ikkerygerne, til at stemme for SFs ændringsforslag, sådan at vi kan få vedtaget det endelige forslag ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det er altid rart at høre, når en socialist går ind for den personlige frihed, men jeg vil godt spørge hr. Gert Petersen: dette ændringsforslag, der er stillet af SF, er det ikke et taktisk ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Det er til fru Pia Kjærsgaard.

Når man har et inderligt ønske og mener, at det er det bedste at få et lovforslag igennem, kan jeg ikke se, at der er noget som helst taktisk ved at stille ændringsforslag. Hele året stilles der ændringsforslag til masser af forslag i håb om, at hvis man bløder noget op, som nok ikke alle har følt var intentionerne i beslutningsforslaget, nemlig den meget kraftige stramning, som hr. Gert Petersen var inde på, af den personlige frihed, er der ikke nogen taktik i det. Det er et ønske om at få et lovforslag vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det står faktisk højt og tydeligt i SFs grundelse, at det drejer sig om taktik, og det har intet med politisk saglige hensyn at gøre, overhovedet ikke. Jeg vil fastholde, at det er den mest forvirrede lovgivning, der endnu er behandlet i Folketinget.

Hr. Bernhard Baunsgaard var tidligere på dagen inde på den mest alvorlige lovgivning i årtier. Men jeg vil vove at påstå, at dette er den mest forvirrede lovgivning, der forhåbentlig ikke bliver gennemført.

Men jeg vil også godt stadig væk spørge dem, der står bag det: hvad agter man at gøre,

hvis der er nogen, der er så formastelige, at de bryder det?

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Når nu fru Pia Kjærsgaard går så højt op i taktik eller ikke taktik, vil jeg da meget gerne bede fru Pia Kjærsgaard om at definere forskellen på taktik og politisk saglighed. Det ville jeg da gerne høre, især fra Fremskridtspartiets side.

Vedrørende sanktionsmulighederne fremgår det meget tydeligt og klart, at det er et lovforslag, som er et fremskridt på en vej, som det er meget trangt at komme igennem, nemlig at vise hensyn til andre mennesker.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, det er en lidt mærkelig diskussion om taktik eller ikke taktik. Det, man kan skelne imellem, er god taktik eller dårlig taktik, og SFs ændringsforslag er god taktik, og CD's mærkelige manøvre er dårlig taktik.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg vil stadig væk godt bede om et svar på, hvad man har tænkt sig at gøre, når dette forslag bliver overtrådt, for det bliver overtrådt 100.000 gange, hvis det ellers bliver vedtaget. Man kan udmærket godt tage hensyn til hinanden, uden at man blander Folketinget lovgivningsmæssigt ind i det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen

vedtoges med 82 stemmer mod 69; 6 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen og ændringsforslag nr. 3 uden for tillægsbetænkningen

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**