

Agnete Laustsen (KF):

De ændringsforslag, som blev vedtaget ved anden behandling, ændrede på nogle ret væsentlige punkter i det lovforslag, indenrigsministeren havde fremsat som konsekvens af folketingsbeslutningen om røgfrit miljø. Det var beklageligt, fordi forslaget på den måde blev strammet ud over det, der var hensigten med det. Jeg og flere andre i min gruppe er derfor glade for, at SF med de nu fremsatte ændringsforslag fører forslaget tilbage til en mere realistisk udformning, og vi vil derfor stemme for ændringsforslagene.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal på de konservative medlemmer af kommunaludvalget og på CDs vegne – vi er ikke betænkingsberettiget – indstille, at vi stemmer imod ændringsforslaget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er et meget ejendommeligt forslag, og det er en lige så ejendommelig behandling, det efterhånden får i Folketinget. Der er partier, der åbent indrømmer, at de har stillet nogle ændringsforslag, som de egentlig er imod, men mener, at lovforslaget derved går nemmere igennem. Det må være det, man kalder politisk taktik, og det har intet med saglighed at gøre. Jeg synes, det er den mest ejendommelige behandling, der nogen sinde er foregået i dette Folketing, dette lovforslag om røgfri miljøer har fået.

Men o.k., så må vi alle være taktiske, og så skal jeg meddele, at Fremskridtspartiet også stemmer imod ændringsforslagene, ligesom vi gør med lovforslaget. Det er uhyrligt, at et lovforslag skal have en behandling som denne, det må man åbent erkende.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Aase Olesen: hvis fru Aase Olesen ikke skulle have andet at lave en aften herinde på Christiansborg, kunne hun så tænke sig at luske om for at se, om der skulle være nogen folketingskolleger, som tillod sig at ryge i krogene? Hvad ville fru Aase Olesen i givet fald foretage sig?

Taanquist (S):

Jeg skal også stærkt anbefale, at vi stemmer for de ændringsforslag, der er stillet. Selvfølgelig har også vi i Socialdemokratiet ønsket loven uden disse ændringsforslag,

men selv med dem, som vi altså stærkt anbefaler at stemme for, er lovforslaget en enorm forbedring, som vi i lang tid har ønsket kunne blive vedtaget.

Gert Petersen (SF):

Jeg synes, at lovforslaget, som det var, indtil det havde været til anden behandling, i sin intention var et aldeles rigtigt og fortrinligt lovforslag. Jeg må for mit eget vedkommende sige, at jeg ville ikke have nogen som helst betænkeligheder ved at stemme for lovforslaget med den udformning, som det havde, inden det blev ændret. Det er ganske rimeligt og naturligt, at ikkerygere sikres imod den passive rygning. Jeg begriber ikke dem, der nu åbenbart vil stemme taktisk imod de ændringsforslag, der er stillet, for det er klart, at hvis de ændringsforslag falder, står der tilbage lovforslaget, som det ser ud efter anden behandling, hvor man til beskyttelsen af ikkerygerne har føjet meget grove indgreb i den personlige frihed.

Sådan som lovforslaget er formet efter anden behandling, er forholdet det, at hvis to eller tre mennesker arbejder sammen på et kontor her i bygningen f.eks. og alle sammen er rygere og der ikke er andre, der har noget rimeligt ærinde på det pågældende kontor, det er deres arbejdsplads, må de ikke desto mindre ikke ryge, men skal gå ud på toiletterne eller, hvis man indretter et lille rum ved siden af, gå derind for at ryge.

Det er jo vanvittigt. Det er et indgreb i den personlige frihed, som ikke har noget som helst at gøre med beskyttelse af ikkerygere. Derfor er det for mit eget vedkommende i hvert fald klart, at hvis lovforslaget bevarer den form, som det fik ved anden behandling, hvor det ikke længere bare er et forslag om at beskytte ikkerygere, men et direkte indgreb i rygenes frihed, og det vil sige den almindelige personlige frihed, må jeg stemme imod forslaget; men ophæves dette indgreb i den personlige frihed, og det ophæves, hvis SFs ændringsforslag bliver vedtaget, vil jeg med meget stor glæde stemme for lovforslaget, som det så er formet. Så er det, som jeg sagde, et rimeligt og godt forslag, der beskytter ikkerygerne og samtidig respekterer den personlige frihed.

Jeg synes nok, at hvis de, der er tilhængere af en sådan beskyttelse af ikkerygerne, mener