

Albrechtsen (VS):

Jeg har nu den opfattelse, at hvis et flertal kunne samle sig om at stemme det her ned – hvad der desværre nok ikke er muligt – så ville et flertal naturligvis også kunne samles om at få løst det problem, som er årsagen til, at vi stemmer imod. Så kunne disse formelle vanskeligheder, som hr. Stavad opstiller, jo ikke forhindre et folketingsflertal i at gøre det, der er nødvendigt, hvis viljen var til stede. Det er ikke så meget et spørgsmål om teknik og formaliteter, som det er et spørgsmål om vilje.

Men jeg forstår da bevæggrunden for, hvad hr. Stavad gør. Jeg håber bare, at han også forstår, at ud fra det glimrende stykke arbejde, han har leveret, er der altså for VS ikke andre konklusioner mulige end at stemme imod.

Thoft (SF):

Jeg skal alligevel komplicere tilværelsen for hr. Albrechtsen, fordi det faktisk er muligt at have andre standpunkter end at være for og imod.

SF kan nemlig ikke medvirke. Vi agter at undlade at stemme, sådan som jeg også sagde ved anden behandling. Det gør vi, fordi vi dermed ønsker at protestere over den skatteforhøjelse, som en række grupper får med dette lovforslag.

Ministeren fortalte os ved andenbehandlingen, at 150.000 pensionister ikke ville blive ramt af skatteforhøjelsen. Men regner man baglæns, må det jo så modsætningsvis betyde, at 750.000 pensionister faktisk rammes.

Vi er i SF tilhængere af, at børnetilskuddet forøges; det vil være en følge af vedtagelsen af lovforslaget. Modsætningsvis er vi altså utilfredse med, at formueskattebundgrænsen forøges. Dette både for og imod nødsager os til at undlade at stemme.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg skal ikke blande mig i de elskværdige omfavnelser mellem Socialdemokratiet og VS i denne sag, men kun udtrykke min påskønnelse af, at Socialdemokratiet stemmer for dette lovforslag og dermed sikrer, at de 150.000 enlige pensionister, der ikke har nogen anden indtægt, nøjagtigt ligesom tidligere ikke kommer til at betale indkomstskat.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 127 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP, KRF og Arne Bjerregaard (UP)) mod 3 (VS); 19 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 179 A:

Forslag til lov om ændring af selskabsskateloven, ligningsloven og lov om særlig indkomstskat m.v. (Medarbejderaktier m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Forsat 21/1 87. Første behandling 19/2 87. Betænkning 27/5 87. Anden behandling 2/6 87.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Svend Auken (S):**

Egentlig er det forkert, at debatten om dette lovforslag foregår som en OD-debat, en ØD-debat, for dette forslag burde rettelig diskuteres af partiernes skatteordførere. Det, der nemlig skal tages stilling til om et øjeblik, er en ren og skær skattefidus, en dyr skattefidus, en skattefidus, som regeringen selv anslår vil koste 600 mill. kr., og som kun vil komme et fåtal af lønmodtagere til gavn.

Ja, måske kunne man sige, at det i virkeligheden slet ikke burde have været til behandling her i Folketinget, for i sin udformning som en ny fradragsmulighed, en ny skattefidus, er det selvfølgelig åbenbart i modstrid med det, der var hensigten med skattereftaften, nemlig at mindske mulighederne for skattetænkning i det danske samfund.

Nu har man imidlertid sat sig ud over den målsætning, vi var fælles om i skatterefor-