

[Ministeren for kulturelle anliggender]

der er givet, herunder at der ikke må bringes reklamer, sådan som loven jo desværre stadig er indrettet. Det vil sige, at det er helt klart, at kompetencen og forpligtelsen ligger hos de lokale nævn, og vi har det centrale nævn til at tage sig af de anker, der måtte være.

Vi kender systemet, som det har fungeret, vi har set det i praksis, og der er ingen som helst tvivl for mig om, at det opfylder de krav, man med rimelighed og med ret kan stille til systemet, også det, hr. Tastesen er bekymret for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 68 stemte for, 79 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Connie Hedegaard (KF):

Jeg vil gerne citere fra konklusionen på Det Fri Aktuells leder fra i går:

»Socialdemokratiet bør åbne øjnene for 1980ernes virkelighed og erkende, at hybridnettet og parabolerne har ændret en velbegrundet uvilje over for tv-reklamer til i bedste fald romantik, i værre fald stivstikkeri.«

Denne opfordring har Det Konservative Folkeparti igen og igen fremsat. Desværre uden held. Vi kan kun håbe, at fagbevægelsens avis må have større held, og så i øvrigt konstatere, at hr. Tastesen ikke har mange meningsfæller tilbage, altså ikke engang i sin egen bevægelses række. Gør det da slet ikke noget indtryk, hr. Tastesen? Gør det slet ikke indtryk på Socialdemokratiets formand, hr. Anker Jørgensen?

Det er urimeligt, at stivstikkeriet på denne måde drives ud i det absurde, for vel må hr. Tastesen, som Det Fri Aktuells lederskribent forudser det, komme til at betale politisk, men det bliver sandelig også stationerne og

detailhandelen, der kommer til at betale prisen, og det sidste bekymrer os unægtelig en hel del mere end det første.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Vi er enig i, at Det Fri Aktuells lederskribent skal have sin fri mening og mene, hvad chefredaktøren nu mener i denne sag.

I modsætning til lederskribenten i Det Fri Aktuelt mener jeg, at selve sagen, Det Fri Aktuelt, er beviset på, at den holdning, jeg på Socialdemokratiets vegne har givet udtryk for, er den rigtige. På et tidspunkt, hvor Det Fri Aktuells abonnementstal er stigende, fordi der er meget godt læsestof i bladet, er vi samtidig i den situation, at der næsten ingen annoncer er. Man skulle tro, at annoncørerne, de, der vil købe reklamer, var interesseret i at købe reklamer i en avis, som er så populær, som er for opadgående.

Det Fri Aktuelt er faktisk det bedste bevis for den frygt, vi har for en forvridding af det elektroniske marked på samme måde, som vi har oplevet forvriddningen af dagbladsmarkedet. Det vil ske, hvis man uden forbehold giver fri adgang til indførelse af reklamer i de elektroniske medier.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Den skal blive meget kort, for man må jo formode, at annoncørerne mener, der er noget galt med kvaliteten af Det Fri Aktuelt, siden de ikke vil reklamere dér.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Tastesen, om man skal forstå hans ord på den måde, at der er ingen grund til at tage det alvorligt, der står i Det Fri Aktuelt.

Ingerlise Koefoed (SF):

Vi slutter med dette, foreløbig i hvert fald, en meget lang debat om, hvordan lokalradio og lokalt tv for fremtiden skal fungere under en permanent ordening. Det synes jeg er godt. Jeg synes, det er godt, at man nu har mulighed for at planlægge sit lokal-tv og sin lokalradio på klare betingelser, og at man ikke skal arbejde med nogle forsøgsordninger,