

[Tinning]

Så kan justitsministeren selvfølgelig tro, hvad han vil, om Socialdemokratiets motiver, det skal jeg ikke blande mig i. Jeg skal bare udtrykke min almindelige undren over, at justitsministeren, til trods for at denne sag efterhånden har været et stykke tid, endnu ikke har fattet, hvad der overhovedet er baggrunden for, at Socialdemokratiet støtter hans forslag. Det synes jeg er bemærkelsesværdigt.

Sådan som jeg har forstået det, har Socialdemokratiet to argumenter. Det ene er hr. Torben Lunds retsfølelse. Det er der jo ikke nogen der kan give noget for.

Det andet argument går ud på, at der i befolkningen er en bred, stærk opfattelse af, at man bør have noget mere retshåndhævelsesarrest over for de grove voldsforbrydelser. Altså: sådan er stemningen i befolkningen, og det må man så rette sig efter. Det mener jeg ikke man på nogen måde har kunnet sandsynliggøre, men det er, så vidt jeg kan høre, det eneste, Socialdemokraterne er kommet med, altså ikke, at de tror, at det her på nogen måde vil hjælpe til at nedbringe volden, for det vil det selvfølgelig ikke.

Det, det drejer sig om, er som sagt, at man sætter nogle folk i fængsel, som man nok har en særligt bestyrket mistanke om har gjort sig skyldig i en grov voldsforbrydelse, men man er selvfølgelig ikke sikker, fordi sagen ikke er undersøgt. Det betyder – det ved enhver – et stigende antal fængslinger af folk, der senere viser sig at være fuldstændig uskyldige. Det er der ikke nogen der vil benægte, heller ikke hr. Torben Lund. Hr. Hagen Hagensen ved det godt, men jeg skal sige det for fuldstændighedens skyld.

Der er selvfølgelig et parti herinde, der har foreslået, at man fuldstændig fjerner det, der hedder retshåndhævelsesarrest, fra den danske lovgivning, nemlig VS. Vi har gjort det, fordi vi mener, at det, det handler om, er at sætte folk i fængsel, alene fordi der er nogle folk udenfor, som synes: det er også for groft, at de har lov at være på fri fod. Det er ikke for os et tilstrækkeligt argument for at sætte folk i fængsel. Det betyder ikke, at sagen ikke skal undersøges osv., men det betyder, at man knæsetter selve det princip, som går ud på at sætte folk i fængsel, alene fordi der er nogle folk, der synes, at det er for groft, at de er på fri fod. Det vil vi ikke være

med til. Derfor har vi foreslået retshåndhævelsesarresten fjernet.

Jeg ved godt, at det kunne vi ikke få flertal for, temmelig langt fra endda, men der er altså ikke nogen grund til, at hr. Hagen Hagensen efterlyser netop det forslag.

Til sidst må vi bare konstatere, at der, som det er blevet sagt adskillige gange, er tale om et klart tilbageskridt for retssikkerheden, når det her om lidt bliver vedtaget, og at der også er tale om endnu en skamplet på dansk retshistorie, ikke mindst på den siddende justitsministeres karriere, og ikke mindst på hr. Torben Lunds karriere som såkaldt retspolitisk ordfører.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 114 stemmer (S, KF, V, CD, FP, KRF og Arne Bjerregaard (UP)) mod 32 (SF, RV og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om private registre m.v. og lov om offentlige myndigheders registre.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 30/10 86. Betænkning 27/5 87. Anden behandling 2/6 87. Tillægsbetænkning 3/6 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2