

[Grethe Fenger Møller]

det, hr. Anker Jørgensen mener med meget lidt, og at samfundet er gået i stå?

Det er lidt svært for os andre at finde ud af, hvad det er, Socialdemokratiet forestiller sig, og derfor tror jeg ikke, at hr. Svend Auken havde ret, da hr. Svend Auken tidligere i dag sagde, at den undersøgelse, der blev offentliggjort i Det Fri Aktuelt i søndags, og som viste, at befolkningens tillid til Socialdemokratiet kunne ligge på et meget lille sted, var så tilfældig, som hr. Svend Auken gerne ville gøre den til. Hvis det er Socialdemokratiets holdning, at de nævnte resultater er meget lidt, må man sige, at Socialdemokratiet har meget at lære endnu.

Hr. Anker Jørgensen talte også om, hvad det var, Socialdemokratiet gerne ville. Socialdemokratiet ville noget, som tilsyneladende var anderledes end det, regeringen ville; det ville nemlig have forhandlet indkomstpøolitik. Jamen hvem var det, der indgik overenskomsterne i foråret? Var der tale om et lovindgreb? Var der ikke tale om frivillige overenskomster mellem arbejdsmarkedets parter? Det mener jeg der var.

Hr. Anker Jørgensen nævnte også tilbageholdenhed med offentlige udgifter, hvor vi nu kan se, at Socialdemokratiet først har fremsat forslag på 30 mia. kr., senere på 7,4 mia. kr. Hvis hr. Anker Jørgensen mener, det kan forbedre konkurrenceevnen i modsætning til det, regeringen har gjort, tager både hr. Anker Jørgensen og Socialdemokratiet fejl.

Hvis hr. Anker Jørgensen synes, at det er et problem – og det synes regeringen og Det Konservative Folkeparti – at den private opsparing er faldet, hvorfor stemte Socialdemokratiet så ikke for kartoffelkuren? Kartoffelkuren har jo virket og har ændret folks adfærd i retning af at fremme den private opsparing, men Socialdemokratiet har ikke ønsket at medvirke til nogen af disse forslag.

Jeg synes, at det var en meget tynd kop te med meget gammel garvesyre, vi hørte fra Socialdemokratiet, og det beviser i hvert fald, at det alternativ, som hr. Anker Jørgensen mener der ligger i S og SF ved et valg, er et meget gammelt og udvandet alternativ.

Tørnæs (V):

Under debatten i dag har jo også det kommunale selvstyre været bragt frem. Lad mig

minde om, at der i de seneste år er gennemført en lang række foranstaltninger, der har styrket det kommunale selvstyre. Jeg kan eksempelvis blot nævne by- og landzoneloven og civilforsvaret, for slet ikke at tale om frikommuneforsøgene, men uden en sund økonomi er det kommunale selvstyre en illusion, og derfor har det kommunale selvstyre det i dag bedre, end det havde det for fem år siden.

Derudover har debatten stærkt understreget alliancen mellem Socialdemokratiet og SF. Samarbejdet med SF er i en realistisk udvikling, siger hr. Svend Auken. Hvordan skal det fortolkes? De økonomiske tiltag, som er foreslået af Socialdemokratiet, indebærer – hvis de bliver gennemført – allerede i indeværende samling en forøgelse på 16–17 mia. kr. af de offentlige udgifter, og sædvanen tro ligger SF jo langt på den anden side med beløbstørrelser på – der har været nævnt omkring 60–70 mia. kr.

Jeg tror, at mange er interesserede i, hvad indholdet er i en realistisk udvikling. Er det sådan, at Socialdemokratiet har bevæget sig tættere mod SF, eller er det det omvendte, der er tilfældet? Jeg er sikker på, at ikke mindst skatteyderne er interesserede i, hvilket øget skattetryk det vil betyde. Jeg er sikker på, at erhvervslivet er overordentlig interesseret i, hvilke foranstaltninger der ville blive truffet imod det, dersom det ulykkelige skulle ske, at der blev et rødt flertal.

Gert Petersen (SF):

Jeg må nok sige, at det ville være en lykke, hvis de kunne blive enige inden for partiet Venstre, så vi andre kunne finde ud af, hvad de mente. Nu har vi lige hørt her fra talerstolen af Venstres ordfører, at det kommunale selvstyre har det bedre nu end for 5 år siden. Vi har hørt partifællen Kresten Philipsen sige nøjagtigt det modsatte, nemlig at det kommunale selvstyre har det ad Pommern til, sådan som det går for sig nu. Hvad skal vi så tro på? For mig er det ikke svært at finde ud af, hvad jeg skal tro på – jeg tror nok, det er Kresten Philipsen, der har ret – men det ville være rart, hvis Venstre kunne tale med én stemme, ligesom det tilstræbes i Europa, så altså i hvert fald partiet Venstre kunne tale med én stemme.