

[Statsministeren]

og vuggestuepladserne så mange eller så få, at det svarede til 39 pct. af de 0-2-årige, men i dag er der plads til 44 pct. Er det en forringelse? Tværtimod. I 1982 var der børnehavplads eller dagpleje til 55 pct. af de 3-6-årige børn, men i dag er der plads til næsten 63 pct. Der er også sket en vækst i antallet af pladser i fritidshjem og fritidsklubber.

Eller tag nogle andre områder, som man fremhæver stærkt i den socialdemokratiske valgforberedelse! Siden 1982 er der blevet 4.600 flere til at tage sig af de ældre. Væksten i personalet er på ca. 10 pct., mens antallet af pladser i samme periode er øget med ca. 3 pct. Antallet af hjemmehjælper i kommunerne er vokset med 13 pct., hjemmesygeplejen har en vækst i personaleforbruget på ikke mindre end 26 pct. På hospitalerne er der kommet 850 flere læger og 2.200 flere sygeplejersker. Vi påstår ikke i den sammenhæng, at det er en tilstrækkelig dækning af behovet, for vi ved, at der både nu og i de kommende år vil være et fortsat stigende behov for udvidelse af personalet på vore hospitaler. Vi skal nok nå det alt sammen, men der skal være balance i den samlede udgiftspolitik.

Man kan nævne et andet tal: socialektorens personale er øget med næsten 16.000, målt i fuldtidsansatte, og da der samtidig er sket et drastisk fald i antallet af arbejdsløse og familier, der er henvist til kontanthjælp, kan vi sige, at grundlaget for bedre service er skabt.

Jeg skal ikke hæfte mig mere ved dette, men jeg har følt trang til i dag over for de helt urimelige påstande om, at vi har ødelagt eller reduceret velfærden, at tage til genmæle.

Der er et punkt, som jeg bestemt ikke vil forbigå. Det er dagpengesystemet. Denne regering har ændret i det danske dagpengesystem. Det gjorde vi straks efter regeringens dannelse, og jeg tror, de fleste kan huske, hvad det var for en økonomisk situation, vi da oplevede. Men vi har stadig, til trods for ændringerne, hvad jeg roligt tør kalde verdens bedste dagpengesystem. Det gælder på alle tre områder: satsernes højde, dagpengeydelsernes varighed og den omstændighed, at i Danmark er man dækket over for arbejdsløshed fra den første ledighedsdag. Det kendes praktisk talt ingen andre steder i verden.

Der er ét sted, jeg måske må have lov til at henvise til i sammenligningen: Sverige, for det var jo hr. Svend Auken, som med sin ordførertale i morges fremhævede Sverige som sit store ideal. Men i Sverige har man ikke så god en dagpengeordning som i Danmark. Nå, nu skal vi vel ikke diskutere Sverige for meget, vi har såmænd nok i vore egne problemer.

Når hr. Svend Auken ser Sverige som det store ideal, bør jeg måske fremhæve, for at hr. Svend Auken ikke skal blive misforstået, at der jo er to områder, hvor forholdene i Sverige og i Danmark iøjnespringende er forskellige.

For det første gennemførte den svenske socialdemokratiske regering jo for nogen tid siden en meget stor strategisk devaluering. Det har jeg forstået at hr. Svend Auken ikke vil anbefale i Danmark.

En anden ikke ubetydelig forskel – i Sverige giver det også eksportindtægter – er at man har en så stor våbenproduktion. Det har jeg forstået at hr. Svend Auken heller ikke ønsker i Danmark.

Ja, så kunne man nævne en tredje forskel, som ikke er helt uden betydning for svensk økonomi. Det er først nu, vore svenske venner skal til at begynde på at afbryde eksporten til Sydafrika. Jeg forstår, at det vil ske gradvis.

Ja, der er også en fjerde forskel: i Sverige betaler svenskerne pr. menneske i gennemsnit om året 3.200 kr. til dækning af forsvarsudgifterne. I Danmark er det kun 2.500 kr. pr. indbygger. Men selvfølgelig kan der være mange grunde til, at man vælger Sverige som sit ideal.

Apropos, jeg har for nylig i OECD-rapporten læst nogle meget interessante linjer, som stammer fra samtaler mellem OECD-eksperter og svenske ministre, og herom skriver så rapporten:

»Hvad finanspolitikken angår, har de svenske myndigheder accepteret, at behovet for at undgå en forhøjelse af skattetrykket indebærer, at man må fortsætte anstrengelserne for at finde besparelser på de offentlige budgetters udgiftsside. I særdeleshed synes yderligere anstrengelser for at formindske de offentlige indkomstoverførsler og det offentlige forbrugs andel af BNP påkrævet.«

Og så hedder det: