

[Erhard Jakobsen]

over grundskatterne og også gøre noget ved lejeværdien af egen bolig.

Da stillede Socialdemokraterne bl.a. som betingelse for de fortsatte forhandlinger, at det blev taget af bordet. Da kunne man have hjulpet mange gamle mennesker. Der er titusindvis af gamle rundt omkring, som sidder og ryster for, hvad grundskatterne kommer til at betyde efterhånden. Havde man fået lagt loft over det, havde man virkelig hjulpet, men da afviste Socialdemokraterne at gøre noget. Det andet er jo pindehuggeri, og det ved man godt. Det er småbeløb for de enkelte. Jeg ved godt, at vi pensionister ikke har for meget at slå til søren med, men det er jo i hvert fald et beløb, som hr. Stavvad selv fandt var meget lille. Javel, hvorfor så ikke tage de store ting frem? Jo, det er kun, fordi det bare gælder om at få Kristeligt Folkeparti stillet op ad en mur. Det er altså det, der er denne debats formål. Det kan vi ikke have noget imod, og det har Kristeligt Folkeparti nok heller ikke, men det har ingenting med sagslighed at gøre.

(Kort bemærkning).

Steffensen (KRF):

Jeg skal kun til hr. Carsten Andersen kort sige, at vi også mener, der er grund til at hjælpe forældrene af og til med hensyn til børnepasning, og derfor ønsker vi heller ikke institutionerne afskaffet. Vi mener ikke, at vi på alle måder skal gribe ind i forældrenes frie dispositionsret, og vi mener faktisk ikke, det er rigtigt, at de har fået ringere forhold. Den omstændighed, at vi nu har fået begyndt på at få udmøntet skatteforliget i lov med de foreløbig 5.000 kr. til hvert barn, er begyndelsen. Den vej vil vi gerne videre ad.

Til hr. Stavvad vil jeg blot sige, at vi i den overordnede situation for regeringens økonomiske politik ikke kunne tænke os at ændre holdning i det spørgsmål, som hr. Stavvad henviser til. Jeg vil også gerne sige, at vi absolut ikke føler, at vi er noget gidsel i den sammenhæng.

Til hr. Arne Bjerregaard vil jeg blot påpege, at det flertal, som stemte for dagsordenen den 18. november 1986, også var det flertal, der stod sammen om at afgive beretningen om vandmiljøplanen nu her den 1. maj.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Kun for at der ikke bagefter skal opstå myter om det: loftet over grundskatterne var ikke et led i skattereformen. Forhandlingerne om det blev ført samtidig med, at vi forhandlede skattereformen, men det er ikke et led i skattereformen.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg har forstået regeringen, da vi forhandlede skattereform med den, og hr. Erhard Jakobsen i dag sådan, at man ikke syntes, der var flere milliarder til uddeling, at der ikke var basis for skattelettelser. Er det ikke rigtigt forstået, hr. Erhard Jakobsen? For hvis det er det, er det noget nonsens, at man nødvendigvis kan lette nogen mennesker ved specielt at nedsætte grundskatterne, for så er der nogle trækprocenter, der skal sættes i vejret på arbejdsindkomster, nogle personfradrag også for pensionister, som skal være mindre, og nogle fradrag, der skal barberes mere.

Ligger der i det, hr. Erhard Jakobsen siger, at vi skal følge fru Grethe Fenger Møllers geniale ideer om at hugge mere ind på rentefradragene for ejerboligerne? Er det efter denne nye konservative tankegang, som vi fik præsenteret i Berlingske Tidende forleden dag, dér, pengene skal hentes for at nedsætte grundskatterne.

Det kunne være interessant, for så kunne man give den unge generation en ordentlig en på brillen og lette den veletablerede generation. Er det det, der ligger i det?

Når vi hører al den agitation fra Centrum-Demokraterne om at lette en bestemt skat, samtidig med at man siger, at man godt ved, at det offentlige skal bruge penge, og socialministeren specielt ikke vil lave besparelser, hvilke andre skatter skal så sættes op?

Lad os få det at vide og ikke denne billige agitation.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Erhard Jakobsen for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):